

雙月刊免費派發
歡迎自由奉獻



生命倫理
Life & Ethics

ISSUE NO.66期 | 十一月 NOVEMBER 2020

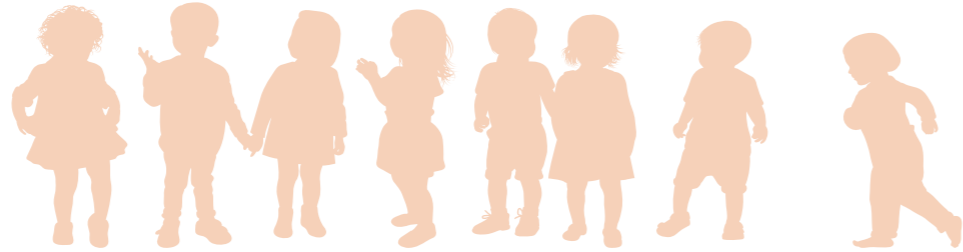


難以抗拒的優質嬰兒

沒有鄰里，只有鄰居的香港 | 媒體解碼、讚爭

難以抗拒的優質嬰兒

吳慧華
高級研究員



曾經，有些奶粉商在香港的廣告上大放厥辭，聲稱他們的奶粉添加了PhD等，有助嬰兒智力發展，「食咗精靈啲、醒目啲！」，至今仍未有足夠臨床研究證明PhD有助嬰兒智力發展。這裡說的PhD其實是指磷脂，英文全名是phospholipid，醫學上一般用全寫，不會以PhD這個縮寫來稱呼它，免得與博士的英文縮寫產生混淆。醫學人員努力分清楚磷脂與博士，奶粉商卻努力把兩者混為一談，好讓消費者產生不真實的聯想。¹奶粉商自製新詞，只因他們看穿了為人父母者的心思：哪一位父母不想自己的兒女聰明伶俐、出類拔萃。雖然有不少父母知道孩子的智力與奶粉無關，但現實中，的確仍有父母認為嬰兒的智力與飲用不同牌子的奶粉有關連，亦有人為到嬰兒究竟飲奶粉沖的奶還是飲人奶會更聰明而起爭論。²

父母一般認為新生兒最重要的是健康，在新冠肺炎疫情下，奶粉商會以「強化自身免疫力，抵抗病菌入侵」作為宣傳。不過，當新生兒的健康達標之後，父母對嬰兒的期望亦自動升級，加上香港人一向看重成績，父母自然希望兒女的智力及能力足以應付學校各式各樣的小測大考、專題研習等。如果有一天，基因

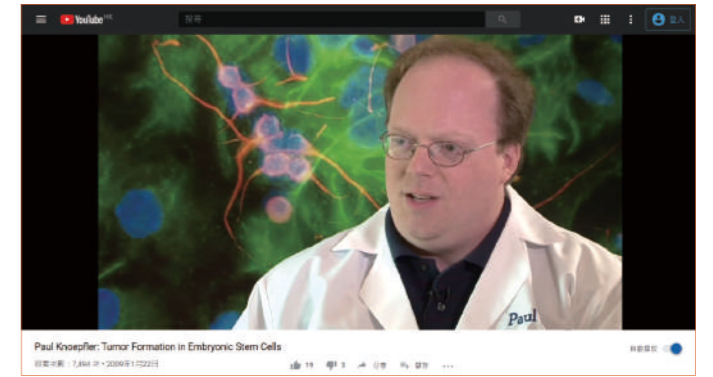
改造技術（基因編輯）發展成熟，沒有任何副作用，既可以預防及醫治胎兒的遺傳病，又可以提升胎兒的智力及各項能力，假如父母有能力應付高昂的收費，他們真的可以對基因改造嬰兒輕易說「不」嗎？

CRISPR基因編輯技術於2012年被正式應用，不到10年，已成為很多科學家趨之若鶩的工具，一些生物科技公司應用這技術在「製作轉殖動物、植物及微生物，或者執行人類基因體的分析」。³在醫治遺傳病方面，理論上或實際上基因編輯技術亦可以作出不少貢獻，大概截至2019年，中國至少有86位癌症病人接受過基因編輯技術方面的治療。在2019年，美國及歐洲亦開始進行研究，以基因編輯技術治療血液失調。另外，遺傳性的眼盲、愛滋病、囊狀纖維化、肌肉營養不良症、亨丁頓舞蹈症等都可以通過基因編輯來醫治。⁴在可見的未來，相信基因編輯可以醫治更多不同的病人。基本上，大多數人支持把基因編輯用在體細胞上，以達到醫療效果，至於應用在生殖細胞上，讓嬰兒出生之前已跟疾病絕緣，雖然仍有不少人認為不適宜，認為此做法太冒險，改變了下一代基因，也越過了倫理的底線，但大多數人仍然對此做法投贊成

票。美國皮尤研究中心（Pew Research Center）在2018年訪問了2,537位美國成年人，有72%的受訪者認為改變未出生嬰兒的基因特徵，以醫治其嚴重的先天性疾病是適切地使用醫療科技。⁵對於新技術，一般來說，大眾只會漸趨接受，比較皮尤研究中心在2016做過類似的調查，當時基因編輯的概念並未普及，而在認識基因編輯概念的成年受訪者中，有57%接受以基因編輯技術以終生減低嬰兒患上某些嚴重疾病的風險。⁶美國民眾愈來愈歡迎新技術，各國政府也對新技術逐漸開放，英國在2016年成為第一個國家立法允許把基因編輯技術應用在人類胚胎上。⁷

當以基因編輯技術應用到生殖細胞上已經非常普遍的時候，其程度就像大家覺得有病便應該去看醫生一樣，相信接下來，改造嬰兒基因將成為基因編輯下一個目標，畢竟，基因編輯不可觸碰生殖細胞的底線已經被挪移，而光是以倫理之名反對也站不住腳了，英國亞伯泰大學（Abertay University）的生物倫理學家指出「從倫理上來說，創造基因改造嬰兒是既合理及『非常可取』」。⁸從一國國家的利益來看，國民不生病又或不輕易生病，便可以為國家省下一大筆醫療費用。而在商人眼中，這更是一門盈利極為豐厚的大生意，他們必然對此新技術大感興趣。⁹

身為一名幹細胞基因研究人員，Paul Knoepfler曾在2015年一個公開演說中指出，雖然基因編輯這項新



Paul Knoepfler看到基因編輯技術的潛在影響力（圖片翻攝自California Institute for Regenerative Medicine的YouTube影片）。

技術在當時只發展了幾年，但他已經看到它潛在的影響力。他想像了一個場景，並請在場人士想像一下，在2030年，他們會有一個女兒，一位未接受基因改造的自然人，但他們的鄰居卻花了數百萬美元，請科學家打造出一位出色的女兒，她非常聰明、漂亮、不生病、又有運動細胞，她天生便與眾不同，需要入讀「特殊學校」。有一天，女兒問父母，這位出色的女孩是否不會再和她做朋友。Knoepfler表示對基因編輯技術感到憂慮，他認為將來如何，取決於現今的人如何決定。在演講結束之前，Knoepfler帶大家「回到」2030年的場景，在一個公園裡，那位會生病的平凡女兒與鄰居不會生病的出色女兒一起盪鞦韆，他們仍愛自己的女兒，但還是會忍不住比較，看著兩個鞦韆盪來盪去，心裡會想基改的小孩會盪得比較高，長得比較好看，功課比較好，Knoepfler詢問在場人士：「你當下會有怎樣的感受？下一個孩子，你會做出甚麼樣的決定？」

1 〈奶粉廣告誇大成份 醫院藥劑師指誤導〉，《am730》，2011年4月11日，網站：<http://archive.am730.com.hk/article-51910>；陳偉民：〈磷脂（Phospholipid）〉，《科學Online》，2010年9月29日，網站：<https://highscope.ch.ntu.edu.tw/wordpress/?p=9322>。
2 〈餵奶粉可以令bb聰明？〉，《親子王國》，網站：<https://www.baby-kingdom.com/forum.php?mod=viewthread&tid=20170094>；〈如何糾正c6「飲奶粉bb比人奶的聰明」概念〉，《親子王國》，網站：<https://www.baby-kingdom.com/forum.php?mod=viewthread&tid=6345719>。
3 陳淵銓、李慧芳：〈基因編輯技術的應用、前景及挑戰〉，《科技政策觀點》，2017年12月8日，網站：<https://portal.stpi.narl.org.tw/index/article/10355>。
4 Clara Rodríguez Fernández, "7 Diseases CRISPR Technology Could Cure," *LABIOTECH.eu*, July 23, 2019, <https://www.labiotech.eu/crispr/crispr-technology-cure-disease/>.

5 Cary Funk and Meg Hefferon, "Public Views of Gene Editing for Babies Depend on How It Would Be Used," *Pew Research Centre*, July 26, 2018, <https://www.pewresearch.org/science/2018/07/26/public-views-of-gene-editing-for-babies-depend-on-how-it-would-be-used/>.
6 Cary Funk, Brian Kennedy and Elizabeth Podrebarac Sciupac, "2. U.S. public opinion on the future use of gene editing," *Pew Research Centre*, July 26, 2016, <https://www.pewresearch.org/science/2016/07/26/u-s-public-opinion-on-the-future-use-of-gene-editing/>.
7 Aamna Mohdin, "The UK has become the first country to license genetic modification of human embryos," *Quartz*, February 1, 2016, <https://qz.com/607032/the-uk-has-become-the-first-country-to-license-genetic-modification-of-human-embryos/>.
8 "Genetically-modified babies 'ethically justifiable', academic claims," *BBC NEWS*, November 19, 2019, <https://www.bbc.com/news/uk-scotland-tayside-central-50460721>.
9 Paul Knoepfler and TEDxVienna, "The ethical dilemma of designer babies," *TED*, October 2015, https://www.ted.com/talks/paul_knoepfler_the_ethical_dilemma_of_designer_babies#t-1079711.

基因改造技術如何影響人類將來的行為，取決於現今科學家及各國政府如何訂立界線或準則，正如 Knoepfler在演講中最後的想像，人看似自由，但實際上難免受到社會及同儕影響。以前香港的小學生相對快樂，只有半天上學的時間，功課不多，大多數父母忙於賺錢養家，沒有多餘的金錢給孩子補習。現今的小學生不一樣，瑪麗醫院兒童及青少年精神科與社區協作夥伴，於2018年7月至12月期間，就學童的壓力指數及《快樂兒童約章》進行問卷調查，分別訪問了18名小學學校代表，以及約2,000名家長，結果發現有超過一半的學校代表不認同學生有充足睡眠；家長評估的子女的睡眠時間平均只得8.26小時，僅0.3%受訪家長的子女睡眠時間多於10小時，而根據《快樂兒童約章》的建議，五至12歲小朋友每晚需要睡10至12小時才足夠。現今的父母為了栽培小孩子可謂不遺餘力，不少家長見到子女仍有空閒，就為子女安排更多課外活動，這樣，小孩子的閒暇時間變得更少，小孩子沒有因為可以參與課外活動而感到開心，因為課外活動已變了質，亦成了學習的一部份，讓孩子倍感壓力。¹⁰

父母大都疼愛自己的子女，當條件許可，絕大部份的父母都會為子女獻上最好的，若可以為自己的子女選擇優秀的基因，在比較及競爭的氛圍之下，絕對不能排除有家長會為自己子女的好處，鉅細無遺地為孩子選擇各種特徵。若可透過改造基因讓小孩子愛吃蔬菜，父母何樂而不為？¹¹ 為了孩子的前途，父母亦有可能為孩子選取未來職業上所需要的「配件」或「裝置」，例如父母想孩子長大後當一位出色的籃球



有調查發現本港小學生的睡眠時間不足。

健將，於是為他選了2.1米的身高。讓孩子愛吃菜是小事，但為了孩子選取職業要求的遺傳特徵是相當危險的，孩子長大後的確擁有驕人的2.1米高度，但有可能從頭到尾，他都只想當一名短小精悍的職業騎師。

這裡並不是說父母無權為孩子選擇任何事，事事都必須與孩子商量，這裡說的只是相關基因選取或改造方面的事情，只要大家認同父母有權為孩子選擇，單方面由父母主宰，以基因編輯技術編輯孩子的基因便有可能對孩子帶來傷害。現實中，即使還未到達使用基因編輯改造嬰兒的地步，但父母已經可以因為忠於某種信念，為孩子選取「好」的遺傳特徵，但是好是壞，全都只是從父母的角度出發，有時他們為嬰兒選取某些不可逆轉的遺傳特徵，真的教人不敢恭維。Michael Sandel在《反對完美：科技與人性的正義之戰》的起首便述說了一個真實的故事，美國有一對失聰的女同性戀者，她們對聾啞文化感到自豪，於是在云云捐精者中，選中了一個家族五代都有聾人的人，最後如願的「製造」了一名失聰孩子。當她們被其他人譴責製造殘疾兒時，她們感到費解，因為她們否認失聰是殘疾，更表達自己只想生一個像她們的孩子，就如其他異性戀者一樣，¹² 在她們的理念中：

「一個聽得見的孩子是一份祝福，一個聽不到的孩子是一份特別的祝福。」¹³ 有人會說這對同性伴侶只是一個極少數的極端例子，事實上，這對女同性戀者的想法並不獨特，的確有些聾人父母表示他們想要通過胎兒的產前基因檢測（prenatal genetic testing of their fetus）、體外人工受精（in vitro fertilisation）及胚胎植入前遺傳學診斷（preimplantation genetic diagnosis）去選擇一個失聰的孩子。¹⁴ 因為這樣的話，聾人的語言（手語）、身份及歷史才能傳承給下一代，保留聾人文化。¹⁵

當人無法放下掌控、爭競或比較之心，技術的提升只會增加人類的煩惱。將來，當基因編輯技術普及之後，父母不一定變得更快樂，父母除了儲錢供樓，亦需要儲更多的錢來訂造一個優質嬰兒，到時不知生化公司會否推出價錢不一的套餐，任君選擇，訂造嬰兒便如追逐手機型號一樣，這樣一來，有可能愈遲出生的嬰兒愈有優勢。另外，亦有不少人表示過，日後若容許人以基因編輯技術訂造嬰兒，無形中加劇社會分化和不公：有錢人可以訂造超級嬰兒，貧窮人只能用自然的方法生產嬰兒，擁有超級智力的孩子長大後自然成為社會精英，意味著有足夠的金錢訂造優良的下一代，智力一般的嬰兒只能任職社會低層的工作，最後沒有足夠的金錢訂造更為出色的下一代，惡性循環自此開始。

沒有能力訂造優質嬰兒的父母，他們的壓力固然不少，有能力卻為了信仰或道德的原因而不加入基因編



基因編輯技術會令孩童之間的競爭變得更激烈嗎？

輯嬰兒行列的家長，亦需要承受一些壓力：身邊的親人、朋友、甚至自己的孩子會否怪責自己沒有盡上父母的本份，為孩子提供最好的起跑條件？至於那些願意花錢訂造優質嬰兒的，亦難保自己的孩子不會向自己抱怨，為何沒有挑選這項或那項特徵，為何要挑選他不喜歡的特徵。同樣，沒有基改過的天然人，要與優質人競爭，是相當吃力的事，至於優質人之間的競爭，也只會愈演愈烈，畢竟，大家的「裝置」提高了，想要打敗對手，需要花的力氣更大。若家中的兄弟姊妹有的是自然出生的，有的是訂造而來的，問題將變得更複雜，因為最早的競爭對手便是家中的兄弟姊妹。¹⁶

雖然本文的討論大多建基於想像的場景，但就如 Knoepfler的演講及Sandel的書籍所提到的，他們對想像的世界表達擔憂並不是無的放矢，全然空談。當人不能擺脫競爭、比較或掌控，透過基因編輯技術訂造優質嬰兒，並不能締造一個美好的新世界，只會讓人類社會變得更加複雜。

10 王潔恩：〈港孩不快樂！ 僅0.3%學童睡覺多於10小時 未夠六歲已有焦慮症狀〉，《香港01》，2019年4月4日，網站：<https://www.hk01.com/社會新聞/312208/港孩不快樂-僅0.3-學童睡覺多於10小時-未夠六歲已有焦慮症狀>。

11 參〈了解你自己：基因如何影響我們的飲食、愛情，以及信仰？〉，Wharton, University of Pennsylvania，2019年10月16日，網站：<http://www.knowledgeatwharton.com.cn/zh-hant/article/10277>。

12 邁可·桑德爾 (M. J. Sandel) 著，黃慧慧譯：《反對完美：科技與人性的正義之戰》（*The Case against Perfection: Ethics in the Age of Genetic Engineering*）（台北：博雅書屋，2012年），頁39-43。

13 Merie Spriggs, "Lesbian couple create a child who is deaf like them FREE," *Journal of Medical Ethics* 28, no. 5 (November, 2002): 283, <https://doi.org/10.1136/jme.28.5.283>.

14 Julian Savulescu, "Deaf lesbians, 'designer disability,' and the future of medicine," *British Medical Journal* 325, no. 7367 (October 2002): 771-773, <https://doi.org/10.1136/bmj.325.7367.771>.

15 Anna Middleton, J. Hewison, and R. F. Mueller, "Attitudes of Deaf Adults toward Genetic Testing for Hereditary Deafness," *The American Journal of Human Genetics* 63, no. 4 (October, 1998): 1175-1180, <https://doi.org/10.1086/302060>.

16 〈【心理冷知識】兄弟姐妹間的競爭〉，BEGINNEROS，網站：https://beginneros.com/triviaDetail.php?trivia_id=679；"How to End Sibling Rivalry in 6 Simple Steps," *Positive Parenting Solutions*, <https://www.positiveparentingsolutions.com/sibling-rivalry>.

沒有鄰里， 只有鄰居的香港

陳永浩博士
研究主任（義務）



陳永浩博士

新冠肺炎疫情持續，受感染者除了肺部受損，有研究發現原來他們當中還有近六成會失去嗅覺或味覺。¹其實，不知從何時起，香港人也集體地，漸漸地失去了一種味覺：人情味。

不是嗎？中國人社會著重人倫親情，社會富人情味。住在香港這以人口稠密、擠迫見稱的城市，朝夕相對的鄰居，你認識多少？不知從何時起，我們的家門守衛變得愈來愈「嚴密」：每個單位都是鐵閘大門，重門深鎖；就是住在普通的屋苑，外側既有圍牆圍網相隔，回家可能需要「過五關斬六將」，過了多重大閘之後，樓下還有保安員細心看守，真正是守衛森嚴。筆者最近想訂報紙，也因屋苑管理收緊，報販就算想做生意也無可奈何，最後報紙當然是訂不成！

在〈疫情與城市的對話〉一文中，²筆者談到香港樓市和地產制度對香港人工作、生活態度的影響。其實這個地產制度除了使我們成為「樓奴」，也間接地影響了我們的鄰里關係——樓可以「炒」，物業到了心目中的價格，業主自然見好就放，「樓換樓」可以令業主在社會向上流動，也同時使住客在真實的生活中在

不同住宅之間不停流動，這改變了傳統中國社會以「置業」等同「置家」的理念，住了就安定下來。

這種「飄流」的狀況影響了鄰里關係，在租住市場中情況更甚。香港以往是有推行租務管制的，早於上世紀，二次世界大戰前的20年代已實施首項租務管制，目的就是防止業主因國內戰亂，難民湧入香港，而抬高租金或將租客逼遷。二戰在1945年結束，政府其後訂立了《1947年業主與租客條例》，對租金升幅作出限制；在該條例下又成立了租務審裁處處理租務糾紛；最後在1973年為住宅租客提供租住權保障。誠然，有關租務管制的條例，時有收緊放寬。重點也在限制業主對租客逼遷和租金的增幅、保障租住權、以及處理租務糾紛等，但這些管制的間接效果則很明顯：穩定的租住環境讓租客能夠安頓下來，才會發展出鄰里關係。³

可是自香港主權移交後，因數次發生「租霸事件」，⁴以及回歸後經濟不景氣，租金管制於1998年取消。及至2002年11月政府為穩定樓市而推出九項房屋政策（因時任房屋及規劃地政局局長為孫明揚，所以政策



被笑稱為「孫九招」），⁵其中一項就是「全面檢討《業主與租客（綜合）條例》」。2004年7月9日更將租務管制撤銷，使租戶的租住權及租金增幅等全面放寬。這些措施，原意是為了全面放寬私人樓宇的租住權管制，減少干預租務市場的情況，但實際的情況卻是，因缺少租住權保障，租戶議價能力大減，只要租期一到，若負擔不起加租的幅度，便要趕走，租戶處境更見弱勢。「年年飄流」，租戶也無可能建立穩健的鄰里關係。難怪香港都市，鄰居雖然「朝見口晚見面」，但每個人都是冷冰冰的。⁶

疫情之下，很多香港人不能出外旅行，都被迫「坐困愁城」，不能出行的結果，就是大家都轉移目標到山上去。但郊野公園行得多，「打卡」照片人人都一樣，有些香港人就開始了另類目的的見學旅行⁷——公共屋邨。以城市地理學者梁啟智博士為例，他就開展了一個走遍252條公共屋邨的計劃，甚有當年耶穌「走遍各城各鄉」的意味。⁸事實上，近年亦興起類似「回味香港舊時光」的公屋導覽活動，給城中人延續以往的人情味。⁹

不過，富有人情味和重視鄰里關係的味道，就是在舊式的公屋群中，也漸告消失了。一來居民也會老去，

新鄰舊舍，也未必如往日般能夠借米借油、幫手「睇仔睇屋」，或與鄰居「捉象棋捉個不停」。今日新的公屋和私人屋苑看齊，保安、大閘樣樣齊全，安全感提高了，鄰舍卻生疏了。甚或因現行政策讓部份租戶可以購買自己租住的單位，連公屋住戶也會「向上流」，住客轉來轉去，今日大家見到新的鄰居，不熟識，只能擦身而過，人與人之間的溫度似乎慢慢冷卻了。¹⁰

畢竟，城市生活，免不了帶有群居的特性。由鄰居（neighbour）到鄰舍，甚或鄰里（neighbourhood），已經不只是單純的群居，而是帶著關係，歸屬感和安全感。如果我們連同一層的鄰居也分不清誰是誰，那怎能稱得上有鄰里關係？也怪不得我們失去了久違的人情，和人情味。

還是《聖經》說得好：「看哪，弟兄和睦同居是何等的善，何等的美！」（詩一三三1）和睦同居，不只是日夜相處，當中更有了解、信任、安全感和關係。在香港疫情穩定下來以後，不妨多與鄰居問好，或是大家互相拜訪一下（這其實在日本和外地很普遍），人情味就會回來了。

1 〈【新冠肺炎】美：25%新冠肺炎患者沒病徵 英：六成失嗅覺或味覺〉，「明報健康網」，2020年4月2日，網站：<https://health.mingpao.com/美25新冠肺炎患者沒病徵英六成失嗅覺或味/>。

2 陳永浩：〈疫情與城市的對話〉，《生命倫理》（2020年9月），頁6-7，網站：<http://www.truth-light.org.hk/nt/article/疫情與城市的對話>。

3 運輸及房屋局：〈立法會房屋事務委員會租務管制〉，「中華人民共和國 香港特別行政區立法會」，2014年6月，網站：<https://www.legco.gov.hk/yr13-14/chinese/panels/hg/papers/hg0707cb1-1709-1-c.pdf>。

4 所謂「租霸」，是泛指一些不合作的租戶，長期遲交租金或欠租、拖欠經紀佣金、惡意破壞物業等。他們的出現使一些依靠租金作為收入的業主相當頭痛。社會上更有專門討論租霸行為的社交媒體群組，如facebook中便有「香港租霸黑名單 HK Tenant Blacklist」群組。

5 〈房屋及規劃地政局局長孫明揚的聲明〉，「GOVHK香港政府一站通」，2002年11月13日，網站：<https://www.info.gov.hk/gia/general/200211/13/1113240.htm>。

6 賴建國：〈【投稿】百年租管 能否再為基層租戶提供保障〉，《香港01》，2020年4月28日，網站：<https://www.hk01.com/社會新聞/466706/投稿-百年租管-能否再為基層租戶提供保障>。

7 「見學」是日語詞，有參觀、學習之意。

8 梁啟智：〈走遍香港252條公共屋邨〉，「Medium」，2020年6月29日，網站：<https://medium.com/@leungkaichihk/走遍香港252條公共屋邨-39e90edf54e4>。

9 〈回味香港舊時光 公屋導覽延續記憶中人情味〉，《台灣蘋果日報》，2019年9月15日，網站：<https://tw.appledaily.com/supplement/20190915/SROXKU3SFEQSDPB5NZPVQFPWLQ/>。

10 黃研萍：〈【樂民新村】公屋人情味不再？90後設計棋盤遊戲 冀打開溝通之門〉，《香港01》，2017年9月29日，網站：<https://www.hk01.com/社區專題/122303/樂民新村-公屋人情味不再-90後設計棋盤遊戲-冀打開溝通之門>。



媒體解碼



當我們說人人都是記者時，傳統記者、網媒記者及公民記者到底有沒有分別？報業的營運愈來愈艱難，它們究竟有何出路？《媒體解碼：時事背後》集結香港五大資深傳媒人：蘇鑰機、陳韜文、李立峯、楊志剛及陳智傑的文章，為大家解讀正在發生的媒體事件、現象。明光社項目主任（傳媒教育及行動）郭卓靈以豐富的插圖為大家介紹《媒體解碼》的第一部份——性質功能。關心香港傳媒的朋友，值得一看這短片。



媒體解碼

「蛋撻唔該」欄目還有其他精彩短片，歡迎收看。



「蛋撻唔該」
其他精彩短片

讚爭



《讚爭》一書提到當大家在社交媒體按讚和分享，原來足以參加一場戰爭。到底社群媒體如何對社會產生影響？美國智庫的戰略專家辛格（P. W. Singer）及衝突與社群媒體方面的專家布魯金（Emerson T. Brooking）合著的《讚爭》，提到別有用心者如何透過社群媒體，在美國或其他國家發動戰爭的真實個案。在新型戰場下，我們可以擺脫他人的操縱嗎？明光社項目主任（傳媒教育及行動）郭卓靈會以生動的手法，以短片形式為大家闡述書中部份內容。



讚爭

顧問

吳庶忠教授 (香港科技大學生命科學部客座教授)
吳庭亮博士 (加拿大信義會新天堂牧師)

諮議小組成員

吳思源先生 (愛百合牧養總監)
吳澤偉先生 (納思資源策劃有限公司董事總經理)
辛惠蘭教授 (中國神學研究院聖經科副教授)
李樹甘教授 (香港樹仁大學經濟及金融學系副教授)
洪子雲博士 (香港理工大學專業及持續教育學院講師)
張志儉博士 (香港大學教育學院政策、行政及社會科學教育部榮譽助理教授)

✦ 本刊所有文章，如欲轉載，請與本中心聯絡。

研究中心同工

陳永浩博士
研究主任 (義務)

吳慧華小姐
高級研究員

督印人：蔡志森
總編輯：吳慧華
編委：陳永浩、陳希芝
設計：王處碧君
出版：生命及倫理研究中心
承印：保諾時網上印刷有限公司



生命倫理雙月刊