



選舉愈近， 理想愈遠？



將政綱化成一面照妖鏡
如果繼續打壓政黨政治
再思基督教選委
師生戀出禍
關注人口販賣 回復人性豐榮

目錄

Contents

總編手記

3 選舉愈近，理想愈遠？

專題故事

4 - 5 議會「現形記」

6 - 8 將政綱化成一面照妖鏡

9 - 10 如果繼續打壓政黨政治

11 - 13 政治制度與選舉制度

14 - 15 地上沒有烏托邦

16 - 17 再思基督教選委

18 - 19 牧養與政治關懷

同運議程

20 - 21 同運議程 LGBT Agenda

關注焦點

22 - 23 傳媒：爭議性書籍只評為第二類（不雅）物品

性：師生戀出禍

賭博：如果賭博只是個經濟學議題

流行文化：畸型的認錯與寬恕文化

活動花絮

24 電影小組花絮——《爭氣》與《來自星星的PK》

25 關注人口販賣 回復人性豐榮

26 以同理心與青少年同行

機構快訊

27 明光社消息

燭光網絡

出版：明光社
地址：九龍荔枝角長裕街8號億京廣場11樓1105室
電話：2768 4204 傳真：2743 9780
電郵：info@truth-light.org.hk
網址：http://www.truth-light.org.hk

督印人：雷競業博士
總編輯：蔡志森
執行編輯：文麗兒
編委會：傅丹梅、吳慧華、招雋寧、歐陽家和、張勇傑、梁永豪、郭卓靈、張思晉
設計：鄭敏聰
承印：新世紀印刷實業有限公司

顧問團：
區玉君牧師、張慕嫻牧師、吳宗文牧師、胡志偉牧師、余達心牧師、羅秉祥博士、鄧偉棕律師、關德康律師、陳家樂律師、翁偉業先生

董事會：
雷競業博士、樓晉瑞先生、何志濂牧師、關啟文博士、梁林天慧博士、蕭壽華牧師、蕭如發牧師、康貴華醫生、鄭德富校長、朱景玄校長、廖玉娟醫生、馮瑞興校長、陳一華牧師
義務法律顧問：陳家樂律師

*本刊所有文章，如欲轉載，請與本社聯絡。

關注生命倫理
正視社會歪風

請支持明光社

捐款方法
www.truth-light.org.hk/support/entry



成為「明光之友」，每月以自動轉賬方式捐款。
(請自行列印自動轉賬表格，填妥後寄回本社)

郵寄支票：抬頭「明光社」/
「The Society for Truth and Light」

電子支票：抬頭「明光社」/
「The Society for Truth and Light」
發送至電郵 info@truth-light.org.hk
(捐款者可向其銀行查詢及申請)

銀行/櫃員機存款
恒生銀行戶口：283-2-338830
匯豐銀行戶口：178-8-057477

個人e-Banking網上捐款：
捐款者可向其銀行查詢及申請

繳費靈：請致電18033或登入www.ppsk.com轉賬奉獻，
「明光社」商戶編號：9436

透過PayPal戶口或信用卡捐款
(如選擇使用其他方式捐款，可減少本社的行政費用)

捐款後，請將銀行存款單/網上捐款紀錄/繳費靈付款編號，
連同個人資料包括姓名、電話、地址，傳真或寄回本社。
每次捐款\$100或以上，可獲發免稅收據。

109期

Jul 2016 Vol. 19.4

基本無辦法？
選舉愈近，理想愈遠？

蔡志森

很快又到9月新一屆立法會選舉的時候，之後，又會開展明年特首選舉的前哨戰。本來選舉一般應該都會帶來希望及改變，在民主社會，人民靠的就是手上一票來跟政府和政黨討價還價，但在香港當前的環境，大家對手上的一票/兩票，又有多大的期望呢？

在一國兩制下，香港的政治體制本質上是一個妥協下的基因改造怪胎，一群不願受社會主義威權政府管治，習慣資本主義生活模式卻缺乏自治經驗的政治初哥，展開與中央及其代表之間十多年若即若離，糾纏不清的政治實驗。

作為社會主義中國管治的一個特區，放眼所見，除非武裝革命，否則香港絕對不可能獨立。中國與香港之間有一條既是臍帶，也是鎖鏈綁在一起，無論雙方是否喜歡，大家就像連了體一般，任何一方有所動作，另一方都無可避免受牽連，甚至被滋擾。

一直以來，不少香港的政黨都希望中央能夠就立法會和行政長官的普選定下清晰的時間表和路線圖，但由於中港雙方缺乏互信，港人亦無法就不同方案取得共識，於是普選仍是這麼近、那麼遠。每次選舉臨近，彷彿又在提醒大家，要改善現況，就要把握機遇。

今期《燭光網絡》嘗試在立法會選舉前與大家一起為香港目前的政治生態把把脈，如何根治暫時恐怕並無良方，但能否減輕病情，則視乎大家對香港這個家究竟有多關心，就像在所羅門王面前爭奪孩子的兩個母親一樣，究竟大家是為了孩子而作出犧牲，還是寧願一拍兩散，讓孩子死就死呢？大家願意逆流而上邁向理想，還是把理想愈推愈遠，往往在一念之間。



議會「現形記」

「小圈子選舉」、「689特首」、「功能組別」、「分組點票」、「公民抗命」等名詞都指向香港政制不完善、不民主的一面。據《基本法》指出由具廣泛代表性的提名委員會提名的行政長官(第45條)及立法會議員(第68條),最終的目標皆透過普選產生。但現行選舉制度未能有效反映民意,部份立法會議員在議會中以各式各樣的抗爭行為表達對制度的不滿。本文嘗試列舉近幾年與議會相關的「文化」,讓讀者認識議會的現況。

議會「拉布戰」¹

1) 2009年12月18日,立法會財務委員會首次審議高鐵669億元巨額撥款申請,社民連、公民黨等泛民議員展開拉布戰,成功令討論延長,政府不能如期在2009年開始高鐵工程,而撥款申請最終延至2010年1月16日才獲得通過。

2) 2012年5月16日就《2012年立法會(修訂)條例草案》的條文及各項修正案進行合併辯論,²討論議員出缺安排,黃毓民、陳偉業、梁國雄等發動拉布戰超過33小時,後被立法會主席終止。最後草案延至2012年6月1日,1,306項修訂全部被否決。

3) 2013年開始,每年的撥款條例草案皆有議員提出數以千計的修訂案以拖延表決,2014年延誤了三個星期。2015年秘書處收到3,904項修訂,一破過往紀錄。主席曾鈺成裁定當中逾3,000項修訂無效,令修訂總數大幅刪減至618項,但最終還是經歷了六週的拉布戰才獲通過。2016年主席繼續大幅削減修訂項目並定下表決日期,有關議員利用點算法定人數導致流會,以表不滿,但草案最終仍獲通過。

4) 2015年12月,泛民議員就《2014年版權(修訂)條例草案》發動拉布,提出點算人數逾百次,會議多次因人數不足而「流會」,到3月仍無法就草案進行審議,最後政府擱置有關草案。

無疑拉布的確可以會令一些有爭議的議案延遲通過,甚至被擱置,但同時卻令大量議案及撥款被拖延,令造價大幅上升。情況猶如金庸武俠小說的七傷拳,殺傷力愈大,要承受的內傷愈深,最後與對手同歸於盡。

除了拉布的常態,更有不少「語錄」從議會而出:

返黎就郁

2012年辯論「議員出缺安排」草案進行三讀,立法會主席曾鈺成向秘書長說了兩次「返黎就郁」,相信是與動用《議事規則》第92條結束辯論有關。一些傳媒稱此為「剪布」,更有議員質疑曾鈺成及黃宜弘合謀剪布,蘊釀提出不信任動議,李卓人表示曾誠信盡失,黃毓民更形容他是「貞婦晚年失節」。

不批准世界末日論

網絡流傳古瑪雅人預言2012年12月21日為世界末日,立法會主席曾鈺成於12月20日立法會會議結束前,宣佈「本會尚有大量事務需要處理,明年必須續會,所以我不能批准明日為世界末日。我現在宣佈休會,本會2013年1月9日星期三上午11時正續會。」隨即獲議員掌聲,其後更得網民讚賞其幽默感。

「少啲講啲右乜用嘅說話」

2014年6月一次立法會會議中,蔣麗芸因不忿泛民多次要求點算法定人數作出投訴。立法會主席曾鈺成以「我建議你考慮少啲講啲右乜用嘅說話。」回應,此句在日後蔣麗芸每有爭議性言行時,網民皆會翻出使用。



(圖片取自《852郵報》網頁)

有不少反對拉布的議員或官員,亦透過創作回應議會經常出現的拉布情況:

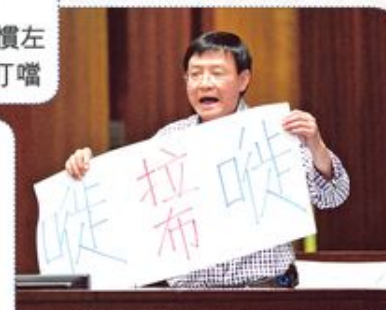
受拉布影響而撤回《2014年版權(修訂)條例草案》,商務及經濟發展局局長蘇錦樑有感而發創作了《拉布「錦」言》,以表達因版權修訂條例拉布三個多月的心聲。2016年4月,立法會審議《2016年撥款條例草案》,王國興以網絡人氣歌曲《SAS之歌》進行二次創作,改編成為《啱拉布啱》以諷刺拉布浪費公帑。³

《拉布「錦」言》節錄

坐坐坐成日齋坐
個鐘響 未停過
點算人數 我卒之習慣左
叮嚀 叮嚀 叮嚀 叮嚀

《啱拉布啱》節錄

啱拉布啱
啱啱啱
拉布啱拉布
拉布拉布啱



(圖片取自《明報》網頁)

等埋發叔³

在審議《2017年特首產生辦法決議案》時,建制派議員在表決前突然離場,希望藉人數不足而拖延表決,但因建制派內部溝通不足導致仍有議員留在會議廳,令立法會仍有足夠法定人數使投票程序繼續,結果以28票反對、8票贊成否決政改方法。建制派議員及後解釋因劉皇發未趕及回來投票,希望以法定人數不足為由把投票的時間拖延至「等埋發叔」。「等埋發叔」一詞亦成為了遲到藉口的「萬能key」。

日以繼夜、夜以繼日

在2012年《遞補機制條例草案》審議會時工聯會議員王國興發言批評拉布,其「日以繼夜、夜以繼日」的言論被網民多番引用,甚至製成Rap歌上載YouTube。

替「豬肉佬」改名

2015年5月,王國興與勞工及福利局局長張建宗會面時,提到肉類從業員行業青黃不接,建議將工種易名為較「專業」的「肉類分割技術員」,以吸引更多新人入行。此言一出,大量網民發揮創意,表示魚檔從業員可以改名做「魚類銷售顧問」、地盤工人則可易名為「土木工程技術員」。

(圖片取自《頭條日報》網頁)

豬肉佬改名「技術員」 副豬升呢月入二萬



立法會小百科:「剪」與「不剪」的理據

不剪布的理由:曾鈺成在《2012年立法會(修訂)條例草案》審議中批准千多項修正案時曾解釋,雖然《議事規則》第57條(4)(d)款,訂明議員「不可動議全體委員會主席認為瑣屑無聊或無意義的修正案」但他認為這牽涉到褫奪選舉權,所以認為修正案並非「瑣屑無聊、無意義」。

剪布的理由:2012年「議員出缺安排草案」進行三讀時,曾鈺成引用了《議事規則》第92條的條文,指「對於本議事規則內未有作出規定的事宜,立法會所須遵循的方式及程序由立法會主席決定;如立法會主席認為適合,可參照其他立法機關的慣例及程序處理。」但亦有議員質疑這不等於主席可以利用此條文來擴大權力,雙方繼續各自表述。

¹ 不包括1993年3月審議《區議會條例草案》時民主派使用的拉布手段以及1999年12月建制派以拉布手段支持「殺局審議」(即解散市政局和區域市政局)等。

² 《立法會主席就結束《2012年立法會(修訂)條例草案》的全體委員會審議階段合併辯論的裁決》,2012年5月22日, http://www.legco.gov.hk/yr11-12/chinese/pre_rule/pre0522-ref-c.pdf。

³ 《政改表決:建制派缺席投票 政改方案遭否決》,《東方日報》,2015年6月18日, http://hk.on.ca/hk/bkn/cnt/news/20150618/bkn-20150618123414600-0618_00822_001.html。

將政綱化成一面鏡 照妖鏡

法會選舉投票站

POLLING STATION FOR LEGISLATIVE COUNCIL ELECTION

選舉期間，選民於投票前可能都會看候選人的政綱，但出席選舉論壇的人往往很少；候選人當選後，會留意他們的政綱有否落實的人，可能更少。甚至，過了四年，選民早已忘記當年自己所投的那位候選人的參選政綱。

我們認為作為負責任的選民，要在各級選舉中投下關鍵一票。除了要參考該候選人所屬政黨的政治理念、檢視其過去的政績、了解候選人的能力以外，還要細察候選人的政綱是否反映市民所需，而這些政綱又是否能夠真確地落實。我們嘗試以單一議題為例，看看各政黨是否真的名符其實，為你「成功爭取」。

1. 民主議題：講一套 做一套

2012年的立法會選舉，當年最重要的一個議題，就是2016年（立法會選舉）及2017年（行政長官選舉）雙普選，落實一人一票選特首。例如當年民主黨因面對之前通過政改後被一些較激進團體狙擊的壓力，必須考慮一些較激進選民的意見，而整個民主派都聲稱堅持要爭取雙普選。當然，建制派亦因應民意而要求循序漸進達至雙普選。四年下來，我們不難發現，他們的角色卻剛好逆轉。當年要求雙普選的候選人，面對政府一人一票選特首的「袋住先」方案，卻因為雨傘運動和學生運動的激化，寧願原地踏步也要全盤否決有關方案。¹嚴格來說，也是背棄了承諾。

原本建制派在此議題上，理應可以在今屆選舉中「指住」民主派說他們是阻礙民主發展的千古罪人，可惜人算不如天算，他們在投票前一刻，居然突然以「等埋發叔」為理由，大部份人離場，²於

是建制派原本應贊成議案，現在變成沒有投票。嚴格來說，全港政黨就只有自由黨是始終如一地投票。於是，政改問題變成了雙輸的鬧劇，難以在今次選舉發揮作用。

2. 民生議題：真爭取 真成果

2011年法定最低工資正式實施並定為時薪28元，而在2012年各黨派，諸如工聯會及民主黨等，皆把爭取最低工資至33元寫入參選政綱中，其後2012年最低工資委員會作檢討時，民間爭取最低工資聯盟就此向各黨候選人進行調查，並得出以下結果。（見表一）

「聯盟在選舉前詢問各候選人對檢討最低工資的意見，包括是否贊成每年檢討、調高最低工資至35元及檢討時應考慮基本生活水平。選舉過後，在直選35席及超級區議會5席，即合共40席中，有24名議員同意以上三項原則，當中公民黨及民主黨贊成提高至33元。而手握10席的民建聯則含糊其辭，只表示尊重現有機制。其他直選議員則未有回覆。」³

從以上可見，在最低工資議題上雖然各黨派對工資水平的要求或有出入，但當各黨派有共同的目標時，確實可迫使政府在一些政策上作出改變。

表一：各大政黨就法定最低工資取態。



政黨 / 團體	直選議席 / 超級區議會	最低工資 一年一檢	新水平 35元	檢討應考慮 基本生活水平
人民力量	3	Y	Y	Y
工聯會	4	Y	Y	Y
工黨	3	Y	Y	Y
公民黨	5	Y	33	Y
民主黨	6	Y	33	Y
民協	1	Y	Y	Y
社民連	1	Y	Y	Y
街工	1	Y	Y	Y
共計	24	-	-	-

¹ 例如在民協的網頁中可清楚看到馮檢基的政綱：捍衛香港的核心價值：堅決維護一國兩制、港人治港、高度自治；爭取落實於2016年第五屆區議會全面取消委任議席；爭取在2017和2020年或之前達至真正普及和平等的雙普選，即包括低門檻和一人一票的行政長官選舉，全面取消功能組別的立法會選舉。（參《香港民主民生協進會》：http://www.adpl.org.hk/?page_id=637）

² 張思晉，〈議會「現形記」〉，《燭光網絡109期》，頁4。

³ 〈立法會多個政黨支持調升最低工資 促委員會建最低工資35元〉，《香港職工會聯盟》，http://www.hkctu.org.hk/cms/article.jsp?article_id=840&cat_id=8。

(撰稿日期：2016年6月3日)

3. 意識形態議題：口裡說不 身體卻很誠實

不少意識形態之爭的議題，不論是家庭友善、同志友善、本土政策、愛國愛港等，說出來往往很動聽，但議員如何落實卻是另一回事。以家庭友善政策為例，不少支持工運的政黨和組織均口口聲聲支持持產假，更有不少勞工團體支持七天侍產假，但在投票之際，工聯會突然離席沒有投票，令不少人批評其工運意識形態「得個講字」。

立法會議員范國威，當年曾因反對區議會（第二）功能界別（俗稱：超級區議會）而選擇退出民主黨並成立新民主同盟（新同盟），選前口口聲聲說本土第一，不會參加超級區議會的選舉，但近月居然考慮「轉軌」，⁴令當初支持他們有關立場的選民感到困惑。當然，不少認為功能組別選舉是小圈子、甚至是十惡不赦選舉方式的政黨，都不會輕易在一些他們有把握勝出的界別放棄參選。這究竟算不算是另一種的「袋住先」呢？

雖然選民最重視的可能不是各政黨和當選人是否一成不變地履行政綱，而是能否始終如一地履行他們為香港市民大眾爭取權益，努力建立一個公平、公義社會的承諾。有些政綱未能實現不一定是議員本身的錯，但起碼應該「埋單找數」，向選民有所交代，總不能「講左當做左」、「側側膊、唔多覺」。政綱有時會是一面照妖鏡。

政綱欠保留制度 用完即棄難監察

立法會候選人在選舉時出盡法寶吸引選民注意，政綱內容可謂百花齊放，不過選舉之後，這些文宣只會存留一段日子，之後便丟掉。除了政黨會為自己保留一個版本外，日後若要集齊各政黨的政綱進行比較卻十分困難，除非在選舉年做足功夫。

根據現行的選舉條例，候選人的所有宣傳品都要申報。不少候選人為方便申報，都會另起網站，將自己的宣傳內容和宣傳品放在網上，選舉完結以方便計算選舉經費，同時相關網站亦會於選舉後刪除。即使大政黨也如此，此舉是為免與政黨原本的網站混淆，難以計算選舉經費。不過，可惜的是，各政黨和候選人於選舉完結後，卻沒有將自己的政綱放回在政黨網站內，最後市民難以了解候選人是否有實行選舉政綱所列舉的建議。

除了政黨，因為需要申報的緣故，各候選人所有的宣傳資料，包括政綱亦應交到選舉事務處，因此選舉事務處應存有「副本」。不過，本社向有關部門查詢有關過往的選舉宣傳資料時，收到的回覆稱，所有的申報的宣傳資料會於一年後刪除，只會留下一頁由選舉事務處發送給選民的郵件資料。部門回覆稱收集候選人的資料只是為了方便核實和申報，所以選舉事務處並沒有「留底」，作為對香港歷史的見證、又或讓選民監察議員選舉承諾的憑據，無疑是一個遺憾。

如果繼續打壓 政黨政治



西方民主政治發展的經驗，是隨着代議制度及議會制度的開放，議會成為消融社會爭議的平台。政黨政治縱然是唇槍舌劍，但在制度確立了的議會規程及議會程序之下，各種爭議都可以在和平的程序中獲得裁決，不同的政黨也有必要透過議會程序尋求妥協。政黨爭取人民的支持和授權，同時也需要面對其他政黨的挑戰，彼此有贏有輸。政黨有時在朝，有時在野。在朝時，有權落實政綱理念，也必須受到在野黨的監察及制衡。在野時，仍然要做好監察者的角色，恰如其分地對當權政黨予以制約，並爭取他日乘時再起。政黨輪替的可能性與必然性，可以推動各政黨努力競爭，也可以制約在野的政黨不致過度務虛空談。

今天香港的議會各走極端，保皇與泛民主派鬥爭不斷，很多時，都像是流於意氣之爭。親建制的可以保皇保得不問情由，不辯是非，不怕核突，總之是阿爺「吹雞」，立刻歸邊。反對派又可以為反而反，反正毋須負責，也毋須擔心自己會有操盤之日，可以無後顧之憂地反到底。

可以想像，如果香港有政黨政治，政黨有機會成為執政黨，保皇黨還夠不夠膽保皇保得那麼肆無忌憚？反對黨又敢不敢事事都反對得那麼理直氣壯？



鍾劍華博士
香港理工大學應用社會科學系助理教授



⁴ 〈范國威「轉軌」 擬選超級區議會 當年反政改退民主黨 今稱為開拓本土票源〉，《明報》，2016年3月3日。

不正常的政黨政治

不同的社群對不同的事件意見紛紛紜紜，自然也是多元社會的必然後果。香港是一個資訊流通，意見紛陳，取向多元的社會，在不健全的政治體制下，往往還要呼籲尋求社會共識，豈非緣木求魚？

政黨政治在現代社會中的其中一個最重要作用，是把紛陳的意見凝聚於幾個由不同政黨的意識形態所代表的主軸周邊。透過政黨的活動和操作，已經把其中一些不同的意念統整。到不同的政黨回到議會作對決之時，要處理的矛盾也就相對沒有那麼複雜了。所以西方民主政體，就算說是多黨制，最終大部份都只是有兩三個具主導性的大政黨。

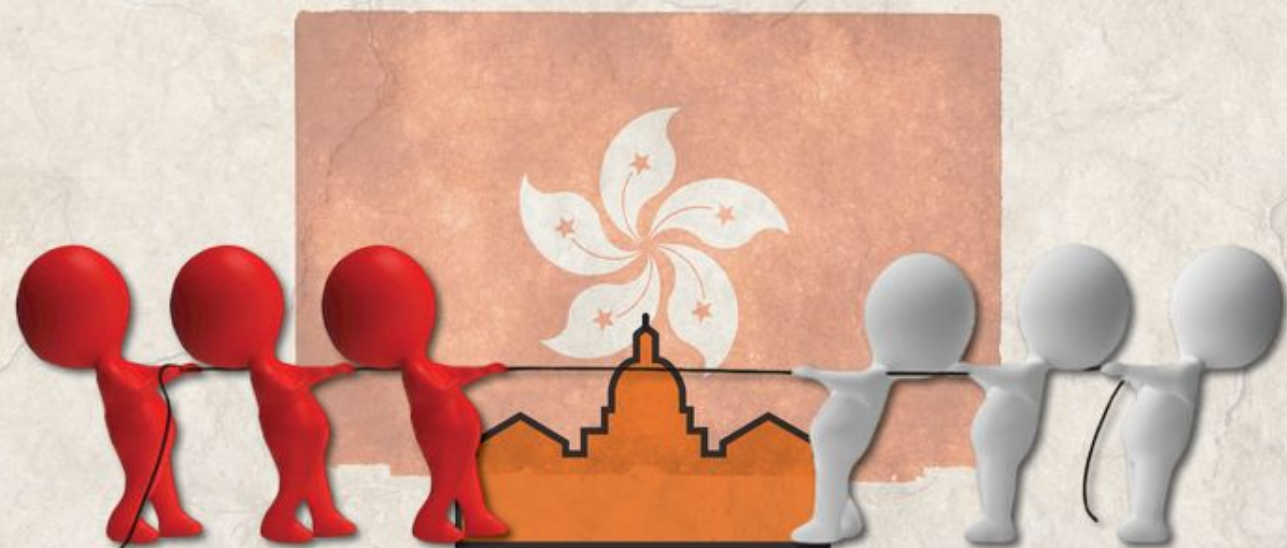
香港的政治制度設計排斥政黨政治，結果是所有的政黨都要走向兩極，要不就做建制派，要不就是反對派。這本來就已經極之不健康了，這幾年隨着政府缺乏政治影響性，制度性弱點進一步暴露，政府施政困難，政府的表現也實在難以令人滿意，政制爭議也進一步白熱化。但政治體制有沒有為這個困局提供合理的出路及紓緩機制，結果是在這兩極周邊再衍生更多比原來政黨作風更極端的新興政治組織。建制派分裂成為幾個主要組織，表面上在背後大阿哥的協調下盡量合作，背地裡卻是不斷明爭暗鬥、爾虞我詐，爭逐中央政府及特區政府手頭上有限的政治資源和機會。在他們的周邊則產生了很多打着「愛」字頭的邊緣組織，以極端反智的作風及行徑來保皇，雖然有時會在客觀效果上增加了聲勢，但同時也招惹了更強烈的抵觸情緒。

反對派那一邊情況也大致如此。取態較溫和的民主派政黨，難以爭取更大的政治空間。幾年前民主黨走入中聯辦，促成了立法會增加議席，結果被部分激進組織打為叛徒。問題是建制派也不作道義上的聲援，反而落井下石，還乘時意圖挖奪民主黨原有的支持。

現在，經過新一輪的政改爭議及雨傘運動，年輕一代及部份民主派的支持者已經逐漸失去了耐性，因而也興起了很多新生的傘後組織及其他更激進的政治團體，部分更是打着本土主義及港獨的旗號。

這是一個不斷自我劣質化的政治螺旋。正常的民主生活應該是紛紜的意見及觀念先行圍繞幾個主軸凝聚。由代表這些主軸的政黨取得派別內的共識，又或是透過黨內民主及決策程序得出決定之後，再透過議會政治與其他政黨尋求政治決策。縱然未必事事皆大歡喜，也不一定能夠把所有政治矛盾消融，但總還可以透過一個各方都同意的遊戲規則來作出決策。香港的情況剛剛相反，政黨走向兩端，之後各自分裂，然後不但未能統合周邊的政治力量，反而被進一步拉向更大的分化。政府在這樣的政治生態下，不但不會更容易管治社會，反而連基本的權威也不斷旁落。更甚者是政府要帶頭走向民粹。

這是一個不斷自我劣質化的政治螺旋，令政治權威不斷下墮，令社會走向兩極化，也令各方面都只會進一步碎片化。結果是社會進步無從談起，社會發展受到窒礙，原來要處理的問題也無從處理。如果不盡快打破這個循環，香港社會只會漸漸走向衰落。如果問要如何打破這個循環，第一步應該是先要面對現實，確認今天的政治制度確是千瘡百孔。經歷了回歸過渡時期到今天的政治教化及洗禮，香港必須重新建立一個具公信力的政治體制，發揚符合現代民主精神的政治及議會文化。要做到這一點，再不能迴避政黨政治。



政治制度 與選舉制度

近年，坊間不少批評指選舉只是爛蘋果鬥爛蘋果，根本沒有一個參選人值得投予一票。嶺南大學公共管治研究部主任李彭廣分析，現在的政治制度只容得下「否決政治」，透過成為關鍵少數來做博奕。揀蘋果，從此不一定求「靚」。

近年研究英國在殖民地時代管治香港的方法的李彭廣稱，香港人有「戀殖」情緒，只是因為他們忘記了當時英國是如何管治香港的。他說：「從前是共識政治，立法機關只存在官守和委任兩類議員。官守，就是官；委任，就是總督任命。他們不會制衡政府，是直接受命於總督，不會反對政府提案，最多只是『少闖大幫忙』。」

另外，當時沒有選舉，沒有政黨；商人，社會精英就已經得到認受。至1984年中英聯合聲明簽署後，1985年首次引進兩項間接選舉。而選舉，將政府、精英和商界的利益共同體打破。李彭廣形容，當年立法會設立功能組別，原本是想令傳統的精英有優勢，但時至今日卻演變成整體社會與精英、商人為主的小社會的基本矛盾。李彭廣形容：「這件事無法解決，因為這樣的矛盾竟然被制度化，經普及選舉而進入管治圈內的人，當然會覺得自己代表大多數，會與小社會格格不入。」



李彭廣博士
嶺南大學公共管治研究部主任

立法會選舉制度令社會矛盾突顯，特區政府手握提案權，公共財政、政治體制、政府運作等重大議案已不能由議員提出，其他議案要透過私人草案突圍而出亦困難重重，制度直接令這個議會由共識政治走向否決政治。李彭廣說：「受到提案權的限制，主流民意不能起主導作用，淪為少數。於是你有你的提案，我就唯有提出反對。」



回歸19年，立法會議員透過否決（議案）來作為爭取的手段，透過「扭計」而「拎著數」。李彭廣說：「表面上泛民（議員）作出的反對次數多，但數到『扭計』其實工商派（議員）更強。泛民（在立法會議席）只得20票，沒有半數，其實沒有真正的否決權；但自由黨、鄉事派（議員）雖然人數少，反而成為議案能否通過的關鍵少數，所以更能借『扭計』而得到利益，而且『著數』的內容未必同議案有關。」

關鍵少數的其中一個成功例子就是2003年就《國家安全（立法條文）條例草案》（即基本法23條）的二讀，泛民雖堅定反對，但如果沒有自由黨的反對，亦不能成功否決。時至今日，不論否決、拉布等等，都是一種否決政治，企圖透過拖延迫使政府更改議事議程。李彭廣說：「我（議員）如何透過議會程序，令你寸步難行，看看你能否一直忍著，當不能忍受下去便會抽起（議案），因為後面還有很多事情需要處理。這些就是在議會中角力的手段。」

可見，用李彭廣的說法，立法會議員使用制度內容許的方式，拉布、否決以迫使政府就範，是在使用他作為議員的權利，並沒有所謂「道德對錯」。他說：「其實最後立法會終究是一個權力遊戲，不同政治團體有不同的立場，不一定用道德角度思想。例如標準工時，工會當然想實行，但商界一定反對，於是所謂對錯，你可以從社會穩定的方向著眼，亦可以從經濟成本去評估，難以說那一個方案必然是對的。」

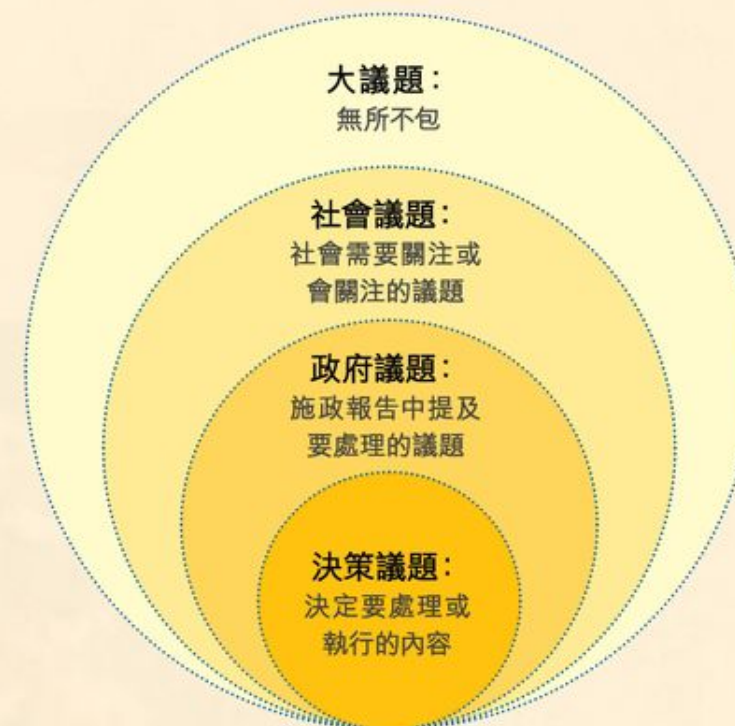
在這種選舉制度下，不論是特首選舉，或者是立法會選舉，其實並無出路。他說：「長遠以修改基本法（作為解決方法），但未來十年都不見會再有機會，或者行政長官願意下放權力，把行政會議成員和問責制主要官員的一些位置讓不同政黨去分擔、共治，減少行政主導的色彩，但是這樣要中央（政府）的思維改變，同樣不容易。」



議題設定的概念

如果你以為有好的政治制度，社會就不會再有很多遊行示威，意見就不會紛紜，這就錯了。李彭廣表示，一個好的政治制度，可以令政策制訂的展開過程由民間開始，打通社會輿論，達到不同持份者，政府部門等等。政府作為政策制訂的最主要設計、倡議和執行機關，即使是制度或非制度使然，也有責任好好制訂議題。

他形容，社會議題的政策制訂是「上游」，到了議會討論是「下游」：「政府如果做好，應該靠上游，透過壓力團體，透過社會傳媒，去營造社會對特定政策的看法。所以政府有時會做很多諮詢文件，或者向專業團體諮詢，等到政策有具體文件時，已經是中游，大部份人都接受，有了主流看法。如此到了下游又更容易推行。」



圖：李彭廣形容的政策制訂的推演。（明光社製圖）

議題當中，又分價值議題和利益議題（見表），社運人士多數關注的是價值議題，如勞工、弱勢社群，透過開記者會，約見官員，以影響輿論；如組織的能力夠強，就有機會改變社會，迫使政府回應。

	倡議時間	重點	做法	例子
價值議題	長（至少十年）	價值、思想改變	教育	環保、綠色價值
利益議題	短（可以很快）	利益	社會動員	興建污水處理廠

表：兩大不同的議題類別

不過香港的議會有比較特別的情況——就是有些政府的政策議題由中央「空降」，例如一帶一路。政府需要將之轉化為本地的議題，而往往能短時間便見效的都是利益議題，政府不易成功推動。李彭廣說：「如果你個中央政策不會動用香港的資源，例如只是簡化商業登記，那當然沒有問題，但現在是要挪用十億讓內地學生來香港，大家怎會不立即反彈？利益很直接，很容易理解（有如此反應）。」

地上沒有烏托邦

過去幾年香港的政治局面有如一潭死水，有幾個難以解開的死結：

1. 香港是中國的一個特別行政區。無論大家是否喜歡，香港只是中國一個無法分離的部份，完全沒有獨立的條件，加上1997年之前香港有其獨特的地位，是中國其他城市完全無法取代的。但時移勢易，回歸19年後，中國的國力日強，對香港的依賴已逐步下降，亦不介意和香港硬碰硬。
2. 行政長官孤家寡人，沒有政黨背景，在立法機關裡沒有堅定可靠的盟友。在政治問題，尚有中央在背後發功，確保可以維穩；但在民生議題，建制派與泛民主派並無分別，甚至有時罵政府罵得更狠。
3. 立法會的功能組別及比例代表制的選舉制度，令一些人只憑很少票數便可以贏得席位，既有利少數極為保守或激進的人士當選，亦令立法會必然成為一盤散沙，沒有任何政黨可以擁過半數議席，名正言順地控制議會的運作，很多時便出現議而不決、決而不行的情況。
4. 整個社會瀰漫互不信任及對立的氣氛，只問立場不講對錯，要理性討論問題愈來愈困難，不單立法會內受過教育、有政治閱歷的衰衰諸公如此，那些只看著facebook了解世界，愛聽同聲同氣聲音的一代更是如此。有反對聲音本來是十分正常的事，但當雙方往往抱著零和遊戲而不是謀求雙贏的心態，很容易便令小事化大，卻無法處理真正的大事。

為香港尋找沒那麼差的出路

要改變現況，我們必須明白甚麼是可以改或最有可能改，甚麼是難以改、甚至是無法更改的，否則只會徒勞無功。更重要的是我們必須明白，世界上不會有完美的政治制度，只有較能避免出現濫權，令政府較有制衡，令暴政較難出現的制度，而且單靠制度亦不能令社會自然變得美好，因為人的因素始終十分重要，地上沒有烏托邦，好的制度亦會敗在壞人的手上，而在不完善的制度下，只要大家有心亦可以逐步向前。

首先，政治不能只講一些虛無縹緲、「堅離地」的夢想，必須回歸現實，總不能在未達到理想前便甚麼也不做。要改變現況就要為自己創造更有利於改變的空間。由於政制改變涉及中央及特區多元化社會的眾多持份者，恐怕任何大的變動都難以推動，就算小的變動亦要有足夠勇氣才能面對社會上一些極端保守或激進團體的壓力。不過，我們好像站在搖搖板上向前推進，其實毋須行到另一面的盡頭才能改變原來的狀態，只要過了中間線便會令情況逆轉。立法會

70席的改變也是如此，既然現實上無法即時爭取全面直選，那麼多一席就是一席，只要直選和有廣泛代表性的議席能過半數，就能帶來較明顯的改變，到時再爭取更大的改變便事半功倍。

其次，現時行政長官不能有政黨背景，令行政立法處於必然分割的局面，長遠來說，應修改行政長官選舉條例，取消此限制，容讓行政長官可以有政黨作為執政的後盾。而在未能成事之前，起碼要讓行政長官和立法會內的政黨或擁過半議席的聯盟合作，委任執政聯盟的成員為問責官員，理順行政立法的關係。當然，做反對派其實是十分容易的，但要執政就要有準備執政的胸襟，就算自己不加入，也毋須將加入政府的人妖魔化，難道一日未有普選，就不可能有真心想為市民服務的問責官員嗎？不要將加入政府看成原罪，否則我們只能繼續看著更多庸碌無能的人加入政府來管轄我們。

第三，立法會的普選時間表遙遙無期，有人認為是社會和議會爭論不休的根源，但在所有民主社會，議員吵得面紅耳熱根本就是常態，就算全面普選亦無法改變。其實議員最需改進的應該是他們的發言內容、辯論質素和待人處事的態度，身為「議」員而不懂說話技巧，缺乏合理的邏輯思維是香港議會令人厭煩的一個主因。猶如看著一群不懂演戲的演員每晚在黃金時段的肥皂劇出現一樣，大家不想轉台才怪。就算未有普選，懇請大家投票時起碼選擇一個看上去不像思覺失調，說話仍然有基本邏輯，而不只是立場決定一切，動輒青筋暴現、潑婦罵街或像人肉錄音機一般不斷重覆既定講稿的鬧劇演員。

單靠好的制度不保證可以改善香港目前的困局，單靠好的人選在壞的制度下亦舉步維艱。唯有投票選出更多願意凝聚起來，合作改善香港未來的議員，才能為香港帶來轉變的機遇，只要有更多不肯認命的人，在政治制度雖然未改變之前，我們仍然能夠為香港尋找沒那麼差的出路。正如作為基督徒的，相信無論雲層多厚，雲上太陽必然存在，大家只管憑信心，做應該做的事，將結果留給上帝。//



再思基督教選委

自有團體提出基督教應在2017年特首選舉委員會（下稱選委會）中放棄十席基督教選委，在香港教會內引起了一些討論。

按現行特首的選舉規則，1,200名選委中有60席是來自宗教界，但宗教界與其他選委會的界別不同，宗教界的委員並不是由選舉產生，而是由指定團體提名的部份人士來出任。《行政長官選舉條例》（第569章，下稱《條例》）指定了六個團體分別代表六個宗教，而代表基督教的指定團體是香港基督教協進會。每個指定團體可提名十位人士成為負責選出特首的選委會委員。

《條例》並沒有規定指定團體以何種方式產生他們要提名的人選，只是規定了若指定團體提名的人多於被配予的數目，以抽籤方式決定由該團體的哪些獲提名人來填補該指定團體所獲配予的席位。《條例》也沒有規定若指定團體沒有提名任何人的時候的處理方法，只是說若宗教界界別分組的委員席位出現空缺，可安排補充提名。若在補充提名的程序，指定團體仍是不予提名，《條例》亦沒有規定任何處理的方法。

選委十席棄或留

提出基督教應放棄提名選委的意見的人，主要認為教會不應參與去組成一個政府組織，且這組織的組成過程本身並不符合平等的原則，而無論教會如何去改良基督教選委的選舉辦法，也不可能令這不合乎公義的選舉變得更合乎公義。以現行的安排，基督教十席選委最後只會被建制派所取得，對推進香港民主普選沒有任何實質作用。即使選舉方法能有改善，但基督教十席對整體選舉的作用也會是極少，而他們認為透過放棄提名選委，更能向公眾顯明此特首選舉方法的不公義之處。

支持基督教應繼續提名選委的人，則認為為了推進香港的民主普選，應寸土必爭，不應輕言放棄，能有多一名支持民主普選的人加入選委會，就可以發揮多一分的力量，如提名一些支持真普選的人為特首候選人，即使這候選人最後當選的機會是接近零，但仍可對建制派候選人產生一些政治壓力。與其批評現行選舉方法不足之處，他們認為應努力去想方法及投入資源去令基督教選委的選舉變得更公平。

棄、留以外的想像

在棄選與繼續提名教內人士之外，還有沒有第三條路呢？其實已經有人提出建議，就是把基督教的十席選委「普選化」，這是指基督教把十席選委公開讓所有公眾人士參與提名及參選，任何選民毋須是基督徒，只要取得一定數量的選民（毋須一定是基督徒）的提名，就可成為候選人，並由全港選民行使平等的投票權去選出這十名選委，而選民也不規定必須是基督徒。代表基督教的香港基督教協進會就會提名勝出的十名人士為選委。

《條例》並沒有規定宗教界各指定團體一定可以提名教內人士為選委，故一旦指定團體提名了一些沒有指定宗教信仰的人為選委，政府沒有甚麼法律標準和程序去拒絕接受這些提名。換句話說，即使這安排並不符合原先的設計，但也不能說是違反了《條例》的規定。「普選化」選委是合法地顛覆一個不公平、不民主的制度。

(編按：內文標題為編者所擬。香港基督教協進會於6月30日晚召開特別會員大會，投票決定是否繼續委任選委，及委任的方式。投票結果以46票贊成，6票反對議決保留基督教選委席位；27票支持以抽籤方式選出選委。)

「普選化」選委的好處

「普選」產生基督教選委有以下的好處：

- 一、雖然基督教還是會提名選委，但由於基督教把整個選舉程序開放給所有人，不一定是基督徒也可以提名、參選及投票，那麼教會再不是直接參與組成一個政府組織，角色充其量只是獨立及客觀地主持一個程序而已。
- 二、雖然選委會的絕大部份委員仍是以不公平的方法選出，但把基督教選委「普選化」，至少那十席能真正地符合公平選舉的原則。
- 三、由於所有人都能參與此選舉，建制派再難主導整個選舉。即使由建制派的候選人贏得一些席位，但他們也是透過公平的選舉而取得席位，完全符合民主及公平的原則。
- 四、引入普選選委，並不是要令不公平的選委會變得公平一些，反能把其他部份的不公義更加突顯出來。
- 五、這安排把民主普選引入了不公平的選委會，政府不願做的，由基督教來代行，應可以為民主普選帶來一些積極的作用，證明民間也有能力去實現民主普選，可為公民社會賦予新的政治力量。
- 六、教會更可以透過這行動做一個好的見證，讓其他人看到，一些本應可由我們擁有的，我們願意主動放棄，更能把它回饋社會。

戴耀廷
香港大學法律系副教授





The Sermon on the Mount. Cosime Rosselli, 1439-1507.

牧養與政治關懷

經過2014年下半年的雨傘運動後，香港社會的矛盾加劇，市民對政府的不信任似乎愈來愈深，教會團體間的張力也逐漸增加。面對香港的困局，許多基督徒也以不同方式與行動，表達他們對政治議題的關注。對一些基督徒而言，更是反思如何在這種政局中，將神國的福音更好地見證出來，並在其中成長，回應神對個人與教會群體的呼召。因此，筆者認為面對關懷政治時，整全的生命培育應包括群體性、社會性與政治性，在教會的牧養事工中應兼顧以下六個向度：謹慎與勇敢；向內性與向外性；個人性和群體性；當下性與末世性；聖言與聖禮；創建性與造就性。

1. 謹慎與勇敢

近兩年，教會在參與政治關懷過程中，積極參與者與溫和參與者經常有很不相同的投入方式。積極參與者主張明顯抗爭、高調爭取公義和自由；溫和參與者則主張以非暴力、和平的方式抗議和協商。前者常批評後者過度自我保護；後者則認為前者過於衝動。其實，在教會群體中，不是所有的人都有同樣的特質、恩賜與訓練，各人應按不同的角色與負擔忠心地服侍神和服務人，而不是以自己的義去要求他人跟隨，或判定別人不義，也不是要求他人按照自己特定的方式見證福音。何時要謹慎行事、何時要跨步向前，這都需要有個人與所屬群體的分辨過程。重要的是在分辨過程中學習糾正自己的錯誤，在不斷嘗試中恆常尋求神的帶領。

2. 向內性與向外性

基督徒在社會運動的參與中，常常需要有安靜與反思的空間。退省，容許政治參與者有空間自我反省；獨處，使心靈可以進行自我的省察與察驗神的帶領。退下來的內在反省與調整，是為了專心仰望神供應的恩典與智慧，重新定向再出發，委身於自己所抉擇的政治參與方式。若能適時地學習在神面前停下來，省察自己行動背後的動機，檢視自己參與的理據，反省自己的立場與做法，透過分辨聖靈的帶領，對於自己的不足處有所悔悟和改變，則可以在恩典中繼續投身政治關懷的學習中。

3. 個人性和群體性

基督徒在應對不同層面的政治關懷行動，常有不同的判斷與立場，教會需要營造一種善意與自由表達的氣氛，藉由互相的對話與理解，分辨神透過信仰群體對自己的提醒。面對處理社會運動帶來的分歧與差異性，教會牧養的方式要加強領袖與會友、老一輩與新一代之間彼此的聆聽，在互相尊重的交流中成為好的學習者。屬靈生命的表現，不應是只關注所提的看法是否合乎聖經信仰，更是著重詮釋者的生命與福音見證的態度是否具有基督馨香之氣，表現出不一樣的基督生命群體。

4. 當下性與末世性兼具

許多基督徒希望，上帝的國度可以透過參與政治改革使人蒙福，在現世社會建立良好的制度，預備天國的公平與公義。然而現實世界常讓這些抗爭者和改革者在阻礙與挫折中感到灰心。因此，政治關懷者需要回到神前，思想自己的不義，敬拜那位全然聖潔公義的耶穌基督，倚靠祂對我們的赦罪之恩，堅持在充滿罪惡的世界裡，行公義、好憐憫地與祂同行。因認定祂是真正掌管與締造歷史的主，將信心放在神身上，而不過度寄望在人所取得的成果或制度上的成功。

5. 聖言與聖禮並重

不同的釋經傳統對不同的政治關懷都會有不同的詮釋與應用。每個人對經文的詮釋與對事實的掌握，有角度和層次上的差別，要避免把經文的應用直接等同真理本身，不要把真理約化為或直接等同於人所規劃的方案。因此，教牧在運用經文時，要明白自己的釋經方法與神學詮釋架構的強處與不足，進而多方面考量與引導弟兄姐妹對政治關懷的討論。面對因政治關懷引起的張力，聖禮提供了另一個合一與和好的管道，教會藉著聖餐在基督裡經歷饒恕、感恩、慶賀、盼望，並在關係的復合中得享喜樂，轉向即將再來的基督與祂的永恆國度。

¹ 沃弗著，黃從真譯，《公共的信仰——基督徒社會參與的第一課》(台北：校園書房出版社，2014)。

伍潘怡蓉博士
(圖片取自中國神學研究院網頁)



6. 產生創建性與造就性

過去這一年，有許多對政治關懷的參與者，以相當創新的本土型態出現在公共論壇，其影響力各有不同，其中也出現相當貶抑他人的論述。基督徒因為參與神的國度並關懷祂所造的世界，因此，不論採取甚麼方式或態度關心政治，對政治關懷的表達不應只是為政治而政治，應是為了關心他人、見證神的福音為關注所在，並在其中追求更美善和更富創造力的生命，成長為肖似基督。整全的生命關顧強調的是對生命每一個層面的培育，耶魯神學家沃弗(Miroslav Volf)在其《公共的信仰——基督徒社會參與的第一課》中，¹他認為跟隨基督的人，活著是為了愛神與愛人，同時因著對神的敬畏與委身，在生活中關心他人，並造福鄰舍，並在追求自己與眾人互益的生活中，產生對社群更正面的創造性。

面對著未來的香港，我們是寫新歷史的一代，也將見證歷史之主在這土地要作的新事，教會需要神的靈在其中更新與引導，以至於能配合祂要作的新事。



Lesbian Gay Bisexual Transgender Agenda

國際

同性婚姻仍具爭議

哥倫比亞憲法法院通過同性婚姻合法化，同性已婚伴侶與異性夫婦享有同等的權利。

羅馬尼亞現時的憲法規定「婚姻是伴侶結合」，當地有300萬人聯署要求國會修改國家憲法，清楚定義婚姻為一男一女的結合。

歐洲人權法庭再次裁定禁止同性婚姻並不構成歧視

歐洲人權法庭於6月9日就一宗來自法國同性伴侶要求結婚的案件中，再次裁定，就婚姻權利以及私人與家庭生活被尊重的權利而言，禁止同性婚姻並不構成歧視。

美國「廁所」大戰

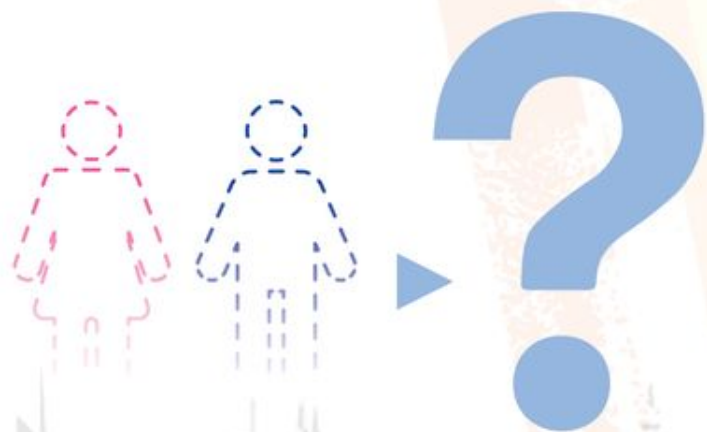
美國北卡羅萊納州政府提出「廁所」法案(HB2)，立法要求所有跨性別人士必須按生理性別使用洗手間、浴室及更衣室，不少國際性企業隨即表示遷出北州。北州政府後來又被司法部發信要求在限期前取消法案，否則失去達48億美元的政府資助。北州政府拒絕撤銷法案，被司法部控告法案歧視跨性別人士，違反聯邦的公民權利法；北州政府作出反擊，控告司法部越權。

美國教育部及司法部於5月13日聯合發出指引，指接受政府資助的學校必須保證跨性別學生能按自稱的性別使用洗手間。指引沒有強迫學校必須遵守，但清楚表明不遵守指引的學校將會失去政府資助。新指引引起不少州政府反對的聲音；德克薩斯州州長指出指引是社會工程，美國家庭不會接受；密西西比州指出指引是極端的，指令州的教育部毋須理會指引，並表明該州的公立學校不會參與政府的社會實驗；Ted Cruz於競逐美國總統候選人時已反對類似的法例。12個州份因不滿該指引，聯合控告聯邦政府。

強勢的跨性別政治

美國衛生及公共服務部(Department of Health and Human Services)與美國教育部同日發出指引，所有由聯邦資助的醫院需提供變性手術，否則會被削走資助。新規定要求受資助的醫療機構，都必須按個人的性別認同(gender identity)提供任何服務，醫院必須提供變性手術，或轉變性別身份所需的其他治療；院方要讓病人根據他們自稱的性別身份而使用病房及洗手間。例如保險機構如拒絕一名患有性別焦慮症的病人進行子宮切除手術的保險金申請，即被調查。

美國紐約市人權委員會就《紐約市人權法》(NYCHRL)的實施發出指引，規定商業機構及僱主必須按顧客及員工的要求稱呼代表他們的性別身份的名字及代名詞(共31種性別身份)，以及禁止一切有關根據生理性別的制服或使用洗手間的要求，違反規定者最高刑罰為25萬美元。



跨性別政治的受害者

美國芝加哥一所餐廳發生一名33歲男子尾隨一8歲女童進入女廁，從後扼住女童的頸部至昏迷，女童母親聽到女兒尖叫後衝出欲拯救不果，該男人強行抱走女童，被餐廳其他食客攔截，隨即報警拘捕，女童送院治療。

美國積極爭取同運議程及權益的ACLU喬治亞州分部行政總監Maya Dillard Smith因反對ACLU支持美國政府強制要求跨性別人士可按心理性別使用洗手間，決定請辭。事緣她念小學的女兒因一次在洗手間遇上三名男跨女的年輕人被嚇倒，並詢問了很多的問題，即使Smith熟悉相關的議題，然而卻發現自己沒有準備如何向下一代解釋。她指ACLU應該在爭取權益時平衡考慮，把他人受到傷害的機會減到最低。

不少父母因美國政府規定容許跨性別人士可自行選擇洗手間、浴室及更衣室而表示不滿，一名父親更拍下短片並上載社交網站表示廁所法案的無稽及政治性。多達二千萬人瀏覽及數萬人轉載。

亂倫「正常化」

英國一名51歲婦人Kim West當年於生產後把親生兒子Ben Ford交給他人領養，2013年二人重新聯絡，並發生性關係，最後Ben決定與妻子離婚並計劃與生母結婚及生孩子。

西班牙一對同母異父姐弟Ana和Dani於社交網站認識並發展成情侶，在電視節目中公開發明情侶關係並表示希望結婚，以及希望家人會支持他們。不過，亂倫在西班牙是犯法的。



(網上截圖)

本港

5月15日國際不再恐同日，以「超渡恐同無知鬼」為主題，於銅鑼灣擺街站，當天平機會主席陳章明亦應邀出席，並表示一年內就性傾向歧視條例立法展開公眾諮詢屬合理時間，但有反對立法團體表示曾與陳溝通，他曾澄清自己在立法問題上保持中立。他與不同團體會面時的說法前後不一，令人感到混亂。此外，不同同運及反對團體，以及政黨均約見陳章明，向他表達訴求及意見，如民主黨要求增加不分性別的洗手間等。



為有性傾向困擾人士提供輔導服務的新造的人協會，被網媒記者假扮求助者參加導向小組，詳細披露小組內容；並曾刊登協會所在的大廈商戶指示牌照片，令協會的地址曝光，雖然其後已在網頁換走相關照片，但此舉嚴重侵犯求助者私隱，新造的人協會為此發表聲明，回應該報道的失實指控。

民建聯於6月公佈一項有關同性婚姻的電話調查結果，當中只有26.8%支持同性婚姻。

明光社生命及倫理研究中心進行一項「香港人婚姻態度」調查，以了解港人對婚姻的信念、觀感、與養育後代的關係。調查結果顯示2,051名受訪者中，有七成受訪公眾對婚姻持正面信念，包括長久承諾、互相照顧、彼此相愛及性忠誠等；約九成受訪公眾肯定失去父、母對兒童成長帶來很大的負面影響力；56%受訪公眾不認為現行婚姻制度過時；只有12.5%受訪公眾認為「應該更改婚姻法對『性別』的要求，必須將要求由『男和女』改為『不分男或女』」，相比本地過往民調對同性婚姻的贊成度較低，反映某些支持同性婚姻的公眾，當意識到要修改婚姻法的性別要求時，會感到保留。

本文資料截至2016年6月10日

爭議性書籍只評為第二類（不雅）物品

兩本有關Deep Web（暗黑網絡）的書籍，詳細描述對女性、女童及嬰兒作出性變態、強姦、虐殺、絞碎、烹煮及食人等內容，於各大書店出售。經市民投訴，交淫褻物品審裁處評級後，現被列為第二類（不雅）物品，即該物品須以封套密封及貼上警告字句下，才可向18歲以上市民出售。

兩書對變態殘暴行為的過程描寫得繪形繪聲，更令人極度不安的是文章仔細記述犯案者犯案時的性慾及快感，並教導大家如何進入搜尋及進入相關網站，寫作手法容易引導讀者接觸資訊。令讀者有機會有樣學樣，並對身邊弱小者造成威脅。

為此，不少家長及教育團體去信電影、報刊及物品管理辦事處，強烈要求重新評審兩書。既然《完全自殺手冊》一書，因為詳盡介紹自殺的方法而被禁，此兩書亦詳盡描繪性暴力、虐待及變童等變態行為及犯案程序，同樣令人極度不安及反感，應被列為第三類（淫褻）物品，禁止向任何人發佈。



傳媒



性

師生戀出禍

本年5月網上流傳一位女學生與補習社老師發生性行為後被拋棄的消息，該位老師起初一直否認，及後女學生公佈更多確實的證據，老師才主動辭職，事件告一段落。

這個案件其實是一項桃色糾紛，並不涉及刑事責任，因為該女生已滿十六歲，教育局亦沒有明文禁止師生戀行為。但是社會普遍對師生戀有保留，對師生之間的性關係更難以接受。老師與學生從來不是處於對等的位置，當中存在著權力及利益關係，要在師生和戀人關係中保持平衡是困難的，亦難免對其他同學造成不公平，同時亦違反家長對老師的信任。況且，老師的職責不止是傳遞知識，更重要是建立學生的品德，言教身教同樣重要，因此我們對老師的品格有一定的期望。



(網上截圖)

老師擁有比學生豐富的知識及人生閱歷，容易成為情竇初開學生仰慕的對象。可惜有些老師會不懷好意地利用老師的權威去接近學生、逼學生就範，甚至以性關係換取利益；雖然感情是雙方的，亦師亦友也是良好的師生關係，但師生之間的界線仍須謹慎持守，以免師生關係變質，對雙方做成傷害。

如果賭博只是個經濟學議題

在討論賭博政策的過程中，不少人會引入經濟學的論述，例如：收入、營運額、成本、收益、邊際效益、社會利潤等，將賭博變成一種投資。等於買股票基金，都是考眼光、查考業績和表現，是需要做功課和理性的決定，甚至有人認為，下注本身就是一種研究、一種學問、一種功夫。

經濟學的基本假設：人的慾望無限，但資源有限，於是有機會成本之計算。是故，如果按照經濟學原則的操作，香港作為一個資本主義的社會，作出決定時，在本質上都會計算賺盡。既然賭博是計算賺盡，股票又是，為何賭博在信仰上就落得貪財犯罪之名，買股票反而是理財？

關鍵其實就在貪念。有人提出，如果大家賭錢好像到遊戲樂園玩擲彩虹階磚般，以100元為限，就享受那100元的快樂，這就是「遊戲」不是賭博；那些停不了的人，就應禁止他們玩。不過那些聲稱人人都應該懂得理性剎停慾望的人，往往小看了慾望的不可靠和無盡，你看看那些在樂園玩「推銀仔」的人，一堆一堆的代幣投到那些推銀機中，有多少人還有理性？我不敢說。

與其說賭博也可以是一場經濟學，倒不如說經濟學和賭博本身都有「貪慾」的元素：賭博企圖以小博大，即經濟學上透過最低的成本產生最大的得益。實質上如果任憑所有東西都成本最小化，效益最大化，社會只會有更多剝削，更多制度性的惡，引申更多問題。

唯一慶幸的是，經濟學的無限慾望，只是一個假設。人仍然有能力，以善勝惡，節約貪念。



賭博



流行文化

畸型的認錯與寬恕文化

早前黎明開演唱會，因為以內地物料所搭建的帳篷不合格，事發後黎明在社交網站即時認錯，成為一時佳話。余英輝及翁繼文北上參加法律界一帶一路訪京團，被爆出一連三晚「夜蒲」醜聞。二人最初支吾以對及否認，雖然最終承認醜聞，但社會對他們已失去信任。

道歉，與是否願意承認錯誤及承擔責任有關。黎明迅速承認帳篷不合格的過失並願意承擔責任（接受退票），社會予以肯定；余翁二人在傳媒窮追不捨之後才無奈道歉，令人感到是逼於形勢而非真心認錯，因此仍被批評。



(圖片取自黎明facebook)

愈來愈多人以為認錯只為令大眾消消氣，開始將認錯淺薄化，彷彿認了錯就完成其「道德責任」，不太願意深入分析事情的對錯及合理性，只要站出來認錯便可以「收工」。另一方面，不少人對別人錯失的容忍度亦不斷下降，一旦有聲音指某人有錯，若對方是自己不喜歡的人，往往未審先判，對當事人窮追猛打。萬一證明是一場誤會，只會不了了之，若當事人最終願意認錯，卻又描述對方為「跪低」，估計對方只為求饒。社會不知何時變得那麼刻薄，究竟大家何時才能做到「求你免去我們的罪債，正如我們免去別人的罪債」呢？（太六12《新漢語譯本》）

電影小組花絮 ——

《爭氣》與 《來自星星的PK》

4月份分享電影《爭氣》：與香港年青人一起編織舞台夢的紀錄片

就算多不完美，努力走在一起就能拼發燦爛的火花！這電影記錄著一群不完美的學生：學業有問題、品行上有缺點、視力有障礙等……一群對他們不離不棄的老師和校長，帶領和鼓勵著他們，合力排練一齣感動人心的音樂劇《震動心弦》，見證著他們被藝術改變生命。

擔任音樂劇《震動心弦》監製及編劇的培正中學副校長何力高，分享了很多排練時的點滴，我們亦感受到他教導學生的熱誠和愛心。感恩天父奇妙地引領他們一眾導師團隊互相配合，帶領一群青年人在舞台上發光發熱！

何老師特別提到在排練音樂劇時的四個原則：Discipline, Dedication, Discovery, Delight。他的排練就是讓學生知道紀律的重要、投入去做好事情、發現自己及找到樂趣。亦因為這四個D，讓一群「不完美」的青少年變得有自信，開始重視自己的生命。



5月份分享電影《來自星星的PK》：以天外來客諷刺多元的印度宗教

對地球一無所知的外星人PK（印度文，「喝醉了」的意思）來訪地球，在尋找被搶走的太空船控制器的日子裡，向好朋友講述他對各宗教迷信的質疑。他由最初以為「宗教代理人」只是無意中「搭錯線」而誤導信眾，進而發現宗教領袖的貪婪與任意妄為；PK更提出這世界有兩個神的說法：一個是創造了人的神；一個是人創造出來的神，並對印度的眾多宗教作出了批判。

分享當晚，參加者對編劇與導演本身是否認為「世界有神」，都有不同的看法。中國神學研究院神學科副教授雷競業博士認為無論如何電影帶領觀眾看到印度宗教的情況：不少神職人員扮作神的代言人，迷惑信眾；像公司一樣去運作宗教，為的是權力和斂財；有人因恐懼及自私等原因去創造神，並以暴力手法攻擊其他宗教，以保護自己的信仰及宗教。

雷博士提到，其實導演在電影中，亦有展示信仰能帶出希望，並且提及真正的愛是需要犧牲。「基督與信徒之間的關係，是專一的，尤如夫妻關係，所以不容許有其他的神。與其他的民間宗教，以互相交換（靈驗、還神）的形式，並容許參拜多神的情況不同。」雷博士認為作為信徒，要辨清不同宗教的教義，因為很多宗教暴力，除了是因為自私，很多時是因為教義不同而引起的。他亦建議我們要尊重不同的宗教。

電影小組預告：

《超時空接觸》

日期：8月23日（二）
時間：7:30pm - 9:30pm
地點：明光社訓練中心
講員：黃肇峰先生（資深影評人）



關注人口販賣 回復人性豐榮

柬埔寨是目前人口販賣最嚴重的國家之一，被販賣的婦女及女童最終淪為娼妓。基督豐榮團契於2010年開展「柬埔寨豐榮事工」，服侍當地受到性侵及性剝削的女童。明光社19週年研討會邀請了豐榮團契的會長李吳淑儀女士，及曾義務服侍當地事工的吳梨玲傳道，為大家分享當地人口販賣的情況及事工的發展；並由本身是中國神學研究院神學科副教授的明光社主席雷競業博士，以聖經角度反思人口販賣的問題。

正視性別不公 恢復豐榮身份

柬埔寨的社會存在著強烈性別不平等的思想，不少女孩子被親人賣掉來幫補家計，最終往往被逼成為性奴隸。李吳淑儀女士慨嘆這些女孩因著別人的罪惡而受害，同時又被指責為污穢人，成為「雙重受害者」，為女孩帶來身心靈無法彌補的創傷。為抗衡人口販賣的情況，豐榮事工建立了「豐榮女兒之家」，為受到性侵與性剝削的女孩提供一個安全的家，讓她們得到全人治療與身心靈的重建。豐榮事工更發展「豐榮女子學校」，為當地女孩提供基督教全人教育，看重自身的寶貴價值，培養女孩長大後在家庭及社會不同崗位上成為抗衡人口販賣的力量。



體會同在恩典 學會被愛與愛

吳梨玲傳道於2013年曾到柬埔寨「豐榮女兒之家」服侍兩個月，當時還是神學生的她領受了上帝的召命，要引領女孩以舞蹈敬拜上帝，讓她們感受天父的愛。她表示那些小女孩很期望得到別人的關愛，但她認為白白得到的關愛只會讓愛變得廉價，所以她帶領一眾女孩一同為學校大掃除，藉此教導她們學習付出。吳傳道坦言一至兩星期的短宣其實並不足夠，她呼籲有感動的弟兄姊妹最少停留一至兩個月時間，一同體會「同在」的愛與恩典，幫助一眾女孩回復被創造的榮美。



善待貧窮弱小 建立人道社會

上帝按著祂的形象造人，因此人有上帝的形象，雷競業博士表示人口販賣剝奪了生命的權利，將人物質化，摧毀了上帝的形象。然而聖經卻容許奴隸制度的存在，雷博士指聖經針對的是當代奴隸制度的處境性回應，不是絕對原則。奴隸制度在舊約時代有其處境性，但上帝要求以色列人善待奴僕，因為以色列人在埃及也曾作過奴僕。保羅更教導腓利門要視他逃跑的奴僕阿尼西母為「親愛的兄弟」，帶來關係的復和。雷博士認為教會及父母要盡其職，藉著講道到家庭教育，建立人道的社會文化。



以同理心與青少年同行

學生在成長中要面對不少困難，如學業、友情，甚至家庭等問題。早前發生過多宗青少年輕生事件，不禁讓父母擔心子女會否因眼前的逆境，而引發情緒病或產生自殺的念頭。為此，拉法基金會與明光社合辦《如何與面對逆境的青少年同行》講座。4月22日晚上，葛琳卡博士與參加者分享青少年在成長過程中的心理和情緒發展。盼望能透過認識及改善現有的關係，成為青少年的同行者。



世界衛生組織指每年有80萬以上的人死於自殺，是2012年全球15-29歲青年人群組的第二大死因。香港的比率雖然不是最高，但仍值得大家關注。葛博士指出，環境、人際、傳媒等因素再加上青少年對死亡有錯誤的理解，以致他們選擇以輕生來逃避所面對的困難。當人身處在負面情緒中，思想也會負面，不想再有痛苦的感覺，理解能力或領悟能力變得局限，認為是沒法解決，繼而選擇單向、沒法回頭的路。

而葛博士稱，由於青少年的腦部還在發展，負責邏輯與空間的推理能力、語言能力、掌管計劃、衝動控制的地方還未完全長成，控制情緒的位置（杏仁體）會成為主導，所以對外界刺激較易作出情緒化的反應。長大後，情緒才會容易被自控。當青少年處於反叛期，正是他們步向獨立思考及成長的階段。讓孩子自己承擔後果，就會學懂自律。而父母們應該多給予空間聆聽他們、讓他們嘗試。

父母教養模式宜一致

「青少年會試探父母的底線。」葛博士認為父母要同心一致，不能鬆緊不一，之後又罵又怨，讓子女無所適從，亦會傷害彼此的關係。當父母以高壓、權力(power)去控制孩子，很容易就會令他們以消極態度去對抗所有權力，並自我封閉起來，將成年人的勸勉及指教都拒諸門外。「當失去了信任，要改善父母及子女間的關係，重建信任，所花的時間可能長達數年……不過總的來說，若能再次令他們感受到被愛和關心，結果是值得的。」

如何讓他們感受到愛？「站在他們的角度去想和感受，就是用同理心。明白他們，產生共鳴。」葛博士強調要尊重彼此的感受，要全神貫注的去聆聽，承認、明白他們的感受，並回應他們的問題。讓他們真切的感到被聆聽，被了解，而不是被拒絕和窒礙溝通。這樣，心靈才可以被加油，繼續有力量向前行。

明光社消息

服務

本社同工每年應邀到學校、教會及機構主領聚會有400-500場，範疇主要是與傳媒教育、性文化、性教育、賭博、公義及生命倫理有關的專題講座及工作坊，2016-17年聚會題目已更新並上載於本社網頁，歡迎學校、教會及機構邀約新一年的講座。

活動

「教會青少年情性教育牧養」工作坊

本社將於10-11月舉辦三場「教會青少年情性教育」牧養工作坊，希望裝備更多青少年牧者及導師，在知識、情緒支援及靈性層面，整合聖經的教導，以抗衡社會上以滿足個人慾望，高舉多元性愛和個人主義的意識形態對教會青少年群體的信仰衝擊，求主感動更多牧養青少年的教牧及導師參加。

應邀主領聚會

(2016年5月至6月)

學校

中華基督教會基督中學
東華三院伍若瑜夫人紀念中學
迦密唐寶南紀念中學
香港培正小學
基督教崇真中學
慈幼英文學校
廠商會中學

仁濟醫院羅陳楚思小學
保良局甲子何玉清中學
香港正覺蓮社佛教梁植偉中學
香港教育學院課程與教學學系
救世軍中原慈善基金學校
聖公會聖西門呂明才中學
樂善堂顯超文中學

拔萃女書院
皇仁舊生會中學
香港神託會培基書院
基督教香港信義會深信學校
循理會白理理基金循理小學
聖伯多祿中學
禮賢會彭學高紀念中學

教會 / 機構

中國基督教播道會福泉堂
利群浸信會
香港細胞小組教會事奉訓練學院
基督徒信望愛堂(石硤尾堂)
基督教宣道會葵涌堂
循道衛理亞理士社會服務處

中華基督教福音堂
旺角靈耀堂
神召事工有限公司
基督教佈道中心慈恩堂
基督教香港崇真會寶雲堂
澳門宣信教育中心

元朗浸信會
花園大廈浸信會
般福堂
基督教宣道會青雲堂
循理會荃灣堂

財政收支報告

明光社 (2016年5-6月份)

收入	HK \$	支出	HK \$
資助辦公室按揭	2,505	辦公室供款及利息	111,978
研究中心奉獻	35,015	研究中心薪金及活動	146,941
研究中心活動	33,395	薪金及強積金	835,166
奉獻	580,926	課程及活動	10,318
學校講座	43,100	經常性	103,466
利息	50	非經常性	16,114
其他	10,416		
書籍收支	285		
總收入	705,692	總支出	1,223,983

本期不敷 (518,291)
本年度累積結餘 209,293

** 上述數字不包括賣旗收支及未經核數師覆核，祇供參考 **



政治神學

2016

課程內容：

1. 9月8日 - 政治神學初探
關啟文教授 (香港浸會大學宗哲系系主任)
2. 9月15日 - 新約中的政治
張雲開先生 (建道神學院聖經研究系副教授)
3. 9月22日 - 舊約中的政治
李均熊博士 (香港中文大學崇基學院神學院講師)
4. 9月29日 - 巴特的政治神學
江丕盛教授 (中國神學研究院副院長)
5. 10月6日 - 潘霍華的政治神學
彭順強博士 (中國宣道神學院靈修神學講師)
6. 10月13日 - 宗教改革與社會運動
羅永光教授 (信義宗神學院系統神學及歷史神學教授)
7. 10月20日 - 政治倫理
陳成斌博士 (香港浸會大學宗哲系助理教授)
8. 10月27日 - 香港政治生態
李彭廣教授 (嶺南大學政治學系副教授)
9. 11月3日 - 法律與政治之關係
戴耀廷教授 (香港大學法律系副教授)
10. 11月10日 - 傳媒與政治操作
梁麗娟博士 (香港中文大學新聞與傳播學院講師)
11. **11月16日 (三)** - 回顧香港基督教的政治與社會角色
邢福增教授 (香港中文大學崇基神學院院長)
12. 11月24日 - 被非政治化與再政治化：牧養的困局與嘗試
關浩然牧師 (基督教中國佈道會尖沙咀迦南堂堂主任)
13. 12月1日 - 信徒如何回應政治
蔡志森先生 (明光社總幹事)

課程日期

9月8日至12月1日 共13堂
逢星期四上課 (11月16日除外)

課堂時間及導修時間

課堂時間：7:00pm - 9:30pm

導修時間：12月3日 (六)

9:30am - 12:30pm 及 1:30pm - 3:30pm (共五小時)

閱讀指定書籍一本並參與討論

查詢

2768 4204 鄧小姐

* 2016年7月31日前報名可享**九折**優惠，
不適用於全時間神學生

詳細內容

