

燭光網絡



100期

Jan 2015 vol. 18.1

雙月刊

我們都一起走過

燭光網絡第一〇〇期

2014

在時代的洪流滑浪
土製菠蘿·勞工運動·教會關懷
97回歸 風波裡的召命
雨傘下的呼聲 大時代的見證

1967

選區劃界與選舉公義
合成的真相 拼貼的信仰

總編手記 3 在時代的洪流滑浪



P.4-5 專題故事

土製菠蘿 • 勞工運動 • 教會關懷

- 6-7 留下是為了走更遠的路
- 8-9 97 回歸 風波裡的召命
- 10-11 一起走過沙士，七一的日子
- 12-13 雨傘下的呼聲 大時代的見證
- 14-15 大時代小足印



P.16-17 社關熱話

選區劃界與選舉公義



P.18-19 流行文化入信仰

合成的真相 拼貼的信仰

- 同運議程 20-21 同運議程 LGBT Agenda
- 關注焦點 22-25 傳媒：捍衛自由 認清真相
性：時代縱變遷 挑戰仍不斷
賭博：賭博問題令人憂慮
監察賭風刻不容緩
流行文化：最好的時刻

- 活動花絮 26 立法是保障不同性傾向人士的最低消費？
- 機構快訊 27 明光社消息

請支持明光社

攜手 關注生命倫理 • 正視社會歪風

捐款方法

www.truth-light.org.hk/support/entry

每月以自動轉賬方式捐款 (請自行列印自動轉賬表格，填妥後寄回本社)

郵寄支票：抬頭「明光社」/ [The Society for Truth and Light]

銀行/櫃員機存款
恒生銀行戶口：283-2-338830
匯豐銀行戶口：178-8-057477

個人e-Banking網上捐款：捐款者可向其銀行查詢及申請

繳費靈：請致電18033或登入www.ppshk.com轉賬奉獻，「明光社」商戶編號：9436

透過 PayPal 戶口 或 信用卡 捐款 (如選擇使用其他方式捐款，可減少本社的行政費用)

捐款後，請將銀行存款單 / 網上捐款紀錄 / 繳費靈付款編號，連同個人資料包括姓名、電話、地址、傳真或寄回本社。每次捐款 \$100 或以上，可獲發免稅收據。

燭光網絡

出版：明光社
地址：九龍荔枝角長裕街8號
德京廣場11樓1105室
電話：2768 4204 傳真：2743 9780
電郵：info@truth-light.org.hk
網址：http://www.truth-light.org.hk

督印人：雷競業博士
總編輯：蔡志森 執行編輯：羅遠輝
編輯部：傅丹梅、楊潔華、吳慧華、招萬寧、歐陽家和、張勇傑、黃仲賢、文麗兒、藍俊文

設計及承印：創世紀設計製作

顧問團：區玉君牧師、張基耀牧師、吳宗文牧師、胡志偉牧師、余達心牧師、羅秉祥博士、鄧偉棟律師、關德康律師、陳家榮律師、翁偉業先生

董事會：雷競業博士、何志濂牧師、梁林天慧博士、樓晉瑞先生、關啟文博士、蕭壽華牧師、蕭如發牧師、康貴華醫生、鄭德富校長、朱景玄校長、廖玉娟醫生、馮瑞興校長、陳一華牧師

義務法律顧問：陳家榮律師

*本刊所有文章，如欲轉載，請與本社聯絡。

1998年 2000年 2001年 2002年



2005年 2006年 2014年



一百份心意

《燭光網絡》第100期出版了！看著她由幾頁簡單的通訊，發展至今日的彩頁專題，就像看著自己三個小孩子過去十多年的成長一樣，在為奇妙的變化欣喜之餘，亦為韶華易逝而傷感。但回看這100期，我們慶幸在傳媒、性文化和生命倫理等議題上，仍能緊貼時代，讓讀者了解最新的發展，一同思考前面應走的路向。100不是我們的分數，而是我們努力的成果和心意，願意將這份成果和心意送給過去十多年在不同時候曾經支持我們的您。

在時代的洪流滑浪

總編手記

蔡志森

生於亂世，有種責任，簡單兩句說話在雨傘運動引起不少共鳴。香港雖然不是處於甚麼亂世，不過，人心的亂，比治安的亂更令人躁動不安。每當處於一些歷史轉折的關口，面對一些未知的變化，人心總會不安，為政者若未能妥善處理群眾的不安，很容易便會演化成大型的社會運動，甚至騷亂。若個人未能妥善處理自身的不安，便可能感到迷惘，甚至抑鬱。

香港雖然只是中國南方一個小漁港，但在歷史上卻有絕不平凡的地位和經歷。而過去半個世紀，不少香港人都一同經歷著很多不平凡的時代風浪，可說一波未平一波又起，屈指一算，由上世紀60年代因國內文革而起的暴動；80年代中英聯合聲明和基本法的草擬；97回歸；2003年的沙士及七一遊行；以至2014年底的雨傘運動，幾乎每十年我們都會遇上一些席捲全港，無人能置身事外的大時代。

對於喜歡刺激的人，一浪接一浪當然令人興奮，就像高潮迭起的電影一樣引人入勝。但對於心臟虛弱的人來說，經常擔憂害怕實在會吃不消。不過，無論大家是否喜歡，對於無法逃避的事，既來之則安之，應該是最明智的選擇。此外，如何在這些大家都已付出不少心血代價的大時代中不至交白卷，空手而回，也是十分重要的，因為沒有從歷史中汲取教訓，只會不斷重蹈覆轍，成為歷史的笑柄。

本期《燭光網絡》希望透過訪問一些時代的觀察者，由他們在不同時代的觀察，協助我們一起剖析上述不同時代值得總結的經驗，作為個人以至整個社會一起的反思。面對大時代，個人其實十分渺小，能夠成為時勢英雄的畢竟只是極少數。不過，大家想深一層，其實當時代的巨浪打過來，每個人最後都是要自救，其他人是難以相助的，因此，學會觀察及捕捉巨浪的來勢，才不至被浪吞噬。面對大時代的洪流，一起學習如何滑浪吧！

土製菠蘿

勞工運動

教會關懷



毛主席是我们心中的红太阳
(庆祝建国十七周年)



曾幾何時，香港也由一個無道及自由放任的政權在管治。政府有自己的政策，市民承受的卻是另一套地下世界的規矩。民怨終於爆發，於六十年代末紛紛出現由左派發起的工運。那時教會在牧養、傳福音和參與社會改革之間，有分歧，有合作，情況與今日相仿。雖然差不多過了半世紀，但那些論調，似乎沒有變過。

六七暴動，改寫了香港的歷史。1967年5至12月，因暴動而引致51人死亡，832人受伤，1,936人被檢控，警方處理了1,167枚真炸彈。¹及後整個六、七十年代，殖民地政府由大亂而大治，因而引入各種社會福利政策，特別著重改善房屋、教育、醫療及社會福利四大問題，將香港打造成亞洲模範城市。²我們邀請了兩位曾身處在那時代的見證人，分享他們在其中的經歷及信仰反省。



梁文恩牧師
對於梁牧師，暴動後唯一令他感到生活有所不同的，就是不能在教會門口唱詩與夾Band。

梁文恩牧師：六七暴動中的日常生活

六七暴動時梁文恩牧師擔任聖經科老師，他在九龍區工作，見識過「土製菠蘿」（自製炸彈）。他說：「其實唔係想像中咁得人驚的，生活小心啲就有問題，因為好多（炸彈）係假的。另外，嘍炸彈外面會貼住張紙，寫住『內有炸彈，同胞勿近』，咁你咪行開囉，佢唔會炸到你的。」

對於梁牧師，暴動後唯一令他感到生活有所不同的，就是不能在教會門口唱詩與夾Band，以吸引人返教會晚上聚會。他說：「以前每逢周三周五，我地有人打鼓、吹喇叭及彈結他，後來警察話多過三個人喺街上屬非法集會。活動只能嚟教會入面搞。」

專注牧養教友生命

暴動和工運有沒有令梁牧師投身社會運動？沒有。因為他忙於照顧弟兄姊妹的需要。他說：「教會入面的肢體多數屬低下階層，識字的人好少，一封政府信都搵你幫佢。同埋佢地好單純，對信仰好專一，所以我地盡力做好牧養的工作，已經好忙。再者當時各人生活都好忙，各自搵份工都唔夠食，大家有時間都打工，返教會啦。」

陸漢思牧師：投身工運 改革制度

梁牧師認為，基督徒最重要是做好生命見證，從內到外的更新，制度改革不能成就上帝的國。不過，同一個時代，也有基督徒真的在籌組工運。香港基督教工業委員會陸漢思牧師1969年來港，初時想過可能「很快要回去」，但這一留，卻直到今天，仍在為香港和內地的工人爭取權益。

「我曾經做過三個月工人，來的時候，睇住有個工友走左，到我做到最後一個禮拜的時候再返來做，係加人工咁樣返來。」他形容，當年雖然僱主不公義，但因為香港缺乏工人，所以工友轉工容易，人工亦會上升。不過這不是制度的更新，制度仍然有不足之處，對工友而言始終不安全。

改善工人工作狀況 教會誤以為左派

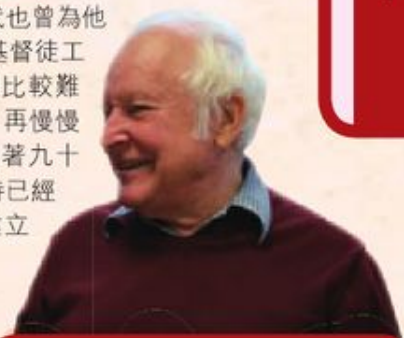
陸牧師當時就以工委會身份，提出三十多個勞工法例的改善方案，當中包括服務性行業員工的有薪休息日、有薪婚假及有薪產假等等。他說：「當時我們做過一個調查，發現孕婦於懷孕期間特別勤力，原來她們努力工作是因為產假無薪，甚至會失去工作，所以要『賺定』錢。於是我們就向政府提出建議。」

建議一出當然有反對聲音，但亦有醫生等專業人士支持，不過教會對基督徒搞工運卻很有保留。他說：「當時一般教會覺得搞工運接近左派，即使唔係共產黨都會覺得你同共產黨好接近；又有教會牧者會覺得教會係為所有人，而唔係只係為工人而設，所以未必認同我們的工作。」

工業式微 服侍工友事工每況愈下

陸牧師明白工人的工作，七十年代也曾為他們成立基督勞工教會，服侍一班基督徒工友，不過服侍工友方面長遠地卻比較難發展。他說：「以往靠勞工教育，再慢慢讓勞工認識福音的模式。不過隨著九十年代愈來愈少工友，工業福音服侍已經很難再做，加上隨著工友漸漸建立家庭，往往就更困難了。」

縱然兩位牧者走在不同的路上，但在大時代中仍堅守崗位，忠心地服侍社會上的草根市民。



陸漢思牧師
陸牧師當時就以工委會身份，提出三十多個勞工法例的改善方案，當中包括服務性行業員工的有薪休息日、有薪婚假及有薪產假等等。

雨傘運動與六七暴動相似嗎？

陸漢思牧師認為雨傘運動和六七暴動相似的地方就只是兩件事都與內地有關，而且兩件都是政治運動，但整體來說，兩件事就再沒有相似的地方。他說如果要用香港的例子，雨傘運動與八九六四比較相似；但如果用國際事件來比較，他就認為比較似1968年的法國學生運動，該運動又名五月風暴。

他分析指兩件事都是學生或學界主導，討論的都是社會制度整體的改革，同時兩件事都是愈演愈烈。至於結果，他說：「這其實是我最大擔心的，因為法國當年的結局是失敗。現在看起來香港情況也類似，建制派開始得到更多市民支持，但我深信人的思想會隨著這些事情而改變的。」

至於教會的工作，他認為現時教會的立場雖然不一致，但可以一同尋求上主的心意，有創意地去從不同的角度討論和思考問題，找出上主讓我們在這大時代中可以發揮怎樣的功效。

我是一枚催淚彈。在混亂中，我最具權威。我發散白煙時，人們就像見到一種古代怪獸似的，快步逃避。我從來沒有見過人類。這是第一次。人類實在是一種有趣的動物，尤其在驚惶失措時，奔來奔去，煞是好看……我看到的種種，都很有趣。想多看一些，卻不由自主地消散了，消散了，消散了。
(節錄自《動亂》，劉以鬯，1968年)

1 張家偉於《六七暴動 香港戰後歷史的分水嶺》一書中引述 Hong Kong Disturbances 1967 的數字。

2 呂大樂，《「麥理浩時代」的殖民性》，《那似曾相識的七十年代》，（香港：中華書局，2013），155。

留下 是為了

走更遠的路

自從五十年代起，一直有不少人用盡一切方法來香港，但八十年代期間，卻有一批人使勁地離開。在這個中英談判及八九六四的大時代下，信徒亦有徬徨及憂心的時候，中國神學研究院教授余達心牧師及香港西區浸信教會林海盛牧師選擇留下來，緊守崗位，去牧養並安撫他們的羊。

畢竟，生於「亂世」有種責任。

八十年代初的中英談判令香港人擔憂不已。余牧師認為是因為大家對五、六十年代的經歷仍揮不去的恐懼：「不少市民仍記得大躍進及文化大革命的傷痛，他們甚至在其中親身經歷過飢荒與批鬥。」

七十年代中期香港經濟起飛，市民生活開始改善，對前景充滿憧憬，卻忽然間要面對回歸，有可能返回以往經歷過的景況，所以無法不焦慮。1983年開始就香港前途有不同方案提出，包括主權換治權、繼續租借香港等方案，最後才達成一國兩制、日後有普選的共識。隨著中英雙方進行討論，林牧師看到當時的民生已受影響，「由於局勢不明，市民曾爭相搶物資，港元匯率亦由6、7元跌至9元多兌1美元，全因市民擔心會變成由共產黨統治。」

離開是出於無奈 留下是為了牧養群羊

對當時信徒而言，中共政權的高壓也令他們擔心受到逼迫，教會也會被取締。那時社會動盪不安，開始出現移民潮。余牧師指基督徒移民比例頗高，「因為怕回歸後受到逼迫。」他更記得在同一天之內，竟有九個牧師不約而同地前往機場，準備移民到不同地方。

1984年基督教界發表了《香港基督徒在現今社會及政治變遷中所持的信念》(即《信念書》)，讓教會信徒在惶恐中確定教會所持守的信念及方向，與信徒的角色及使命。余牧師是其中一位發起人，亦是「寫手」，「當年是趙天恩牧師主導，再加上錢北斗、蔡元雲、劉少康及梁永泰一同發起。」他認為教會對於九七要有清晰立場，就是要從上帝國度的視野看這事，為的是要得中國未得之民。他更相信《信念書》在當時起了相當作用，令對前路猶豫的人感到鼓舞，信徒亦認清自己的社會及國家責任。「基督徒對教會負責任，同樣對香港社會、對中國亦有責任。」

然而當時不少教牧信徒也選擇離開，余牧師認為其實是一種無奈，「但大家也充份諒解，因為無人知道將來如何，要把自己家庭安危作賭注。」



余牧師相信《信念書》在當時令對前路猶豫的人感到鼓舞，信徒亦可認清自己的社會及國家責任。

在簽訂決定香港前途《中英聯合聲明》的幾年後，一件令香港市民感到震驚的事出現了。「在1989年出現的六四民運，香港市民驚覺中央竟會以武力鎮壓異己，於是九十年代初，不少信徒選擇移民，一些中型教會甚至流失十分一信徒。」讀社會學出身的林牧師，一直關心社會問題，當年6月1日他與朱耀明牧師及兩位牧者帶同捐款給在北京靜坐的學生表示支持。「那時候教會上下是一致支持，並無紛爭。」即使北京已實施戒嚴令，他也感到心中平安。余牧師也認同當時信徒十分同情學生，「即使不會高調回應，但於七十年代於香港生活的人一定會明白貪腐的壞影響。」

那時有更多關於選擇去留的討論，林牧師坦言也曾出現掙扎，最後決定委身牧養在香港經歷動盪的一群信徒。他看到當時信徒們正經歷一種不穩定的情況，但並沒有撕裂，「無論留港還是移民，也會比較理解。」

追求民主之餘 莫忘其他議題

2014年因政改而產生爭議，並出現雨傘運動，不少信徒也積極投入其中，更有人以一句流行歌的歌詞「生於亂世有種責任」來形容抗爭者。林牧師相信社會會繼續躁動，「未選已知結果的選舉，香港人不要，這亦有很多弊端。」

余牧師也欣賞年青一代就民主訴求的勇氣，但至於稱現在香港是「亂世」，就覺得有點誇大。「對於現時擁有的自由、平等、開放，是香港人努力的成果，不應強烈的描述來否定。」他指香港仍有很多人活在貧窮中，但在社會福祉(well-being)上，政府仍有投放不少資源。「扶貧不理想，仍有社會保障的安全網，未至於不堪。」林牧師認為大家仍有批評政府、中央的權利，故提醒「不要扭曲成現在政府踐踏人權，成為激烈行動合理化的理由。」

信仰具顛覆性與轉化性

在大時代下，不少信徒願意走到社會運動的前線。林牧師認為信徒一向關心社會，「八十年代的信徒也同樣關心社會，現在信徒的公民社會意識更強，更知道自己權利及表達自由。」



對於八十年代出現的去留問題，林牧師坦言也曾出現掙扎，最後決定委身牧養在香港經歷動盪的一群信徒。

余牧師則提醒信徒看社運時，同時亦要看罪惡，「撒旦詭詐，可附在制度上。被鬼附的人被耶穌釋放，被鬼附的制度也可被釋放。」他認為從實際看，社會需要足夠的民眾把持相同的價值，才能成為群聚效應(critical mass)，從而成為改革的力量。「傳福音本不是要召集人去改革社會，但若果更多人抱持基督教的價值觀時，就能成為一股轉化社會的力量。」

時代變遷 關社不變

對於有人認為現時教會較八十年代少回應社會議題，余牧師認為與教會內部的關係不再像以往那麼緊密有關。「那時因九七問題，基督教界為香港前途而合一，亦匯聚了決心、信念。但現時教內卻不像以往密切，亦少了意見領袖去討論香港時局，故此在社會議題並無共識，亦較少回應社會議題。」

會議並無共識，亦較少回應社會議題。」

林牧師於八十年代曾走上最前線，他其實於近年亦非常活躍，例如發起「聖公會鄭保羅大主教之言論不代表我們」聯署，亦提出放棄基督教選委議席。但他認為現在專心牧養工作，亦是走在前線，「牧養總不能抽離於社會關懷。」

林牧師認為以往牧養的是焦慮的一群，現在則是「撕裂中的牧養」。他認為現時愛與和平理念是重要，即使信徒間政見不同，也不能影響基督的愛，並能夠互相尊重。他希望信徒間縱使不同意對方但仍能彼此相愛，「不需要unfriend，這並不是愛的表達。」

另外，余牧師亦感到以前教內有不同意見，仍能夠走在一起討論，「甚少站在道德高地彼此指責」他相信這才是民主應有的文化，能夠互相包容，「因為無人有絕對正確的立場，反而能夠彼此提醒，互補。」他期望教會領袖能夠再次一起對話、了解，「意見有不同，但不影響合一的心。」

我們認定神是創造、救贖、審判並掌管歷史發展的主宰，所以我們相信香港前途的任何轉變，都在祂照管之下。我們既有這信念就堅定不移，以平安的心努力完成祂在我們身上的旨意。

同時，身為香港市民，我們有責任用神所賜的智慧去客觀地分析歷史的變遷，面對現實，積極負起在歷史轉變中基督徒應有的責任。

《信念書》網上版，香港教會更新運動，網址：<http://www.hkchurch.org/mission/sub/a.htm>

經歷了八十年代的躁動與不安，香港在九十年代迎來了回到中國的歸期。歸期屆滿那一夜伴隨著風雨，然而一切卻那麼平靜：官員平靜地宣誓；英國國旗徐徐降下，換上中國國旗；解放軍軍隊順利駛進香港。可是在平靜氣氛背後，卻是累積經年的焦慮與惶惑。

97回歸



香港在1997年回歸，但早在八十年代已經歷一連串信心危機，大批有能力的中產精英對前途感到憂慮而紛紛移民海外。本章我們走訪了香港教會更新運動總幹事胡志偉牧師及香港記者協會主席岑倚蘭女士，從兩位在不同崗位的基督徒身上回顧過去，展望未來。

港人對回歸的恐懼始於1984年

胡志偉牧師表示，在回歸以前，香港長期處於英國的殖民統治，而在回歸後卻改由中國共產黨政府統治。由於兩地存在重大的差異，包括經濟和文化的層面，所以當時不少會眾均對回歸感到恐懼和不安，教會亦就著時代的需要而舉辦一些活動，讓教牧和信徒能夠對神有信心，安然過渡九七回歸。

雖然六四事件為教會帶來衝擊，但在回歸前，教會其實普遍接受大局已定的看法，要移民的已移民，要留下來的便繼續留下來，所以到九七年回歸的時候並沒有特別劇烈的轉變。

信徒各散西東 教牧安慰群羊

早在1984年前後，香港人已對回歸感到憂慮。胡牧師表示當時教會的會眾（包括教牧和長執）的移民比例高於社會其他人士，部份原因可能和教會人士相對教外人士有更多中產人士有關。

面對時代的挑戰，當時一群教會領袖及青年工作者眼見市民面對香港前途問題的憂慮，因而聯合起來，發表「信念書」（詳情請參閱本期《燭光網絡》第6至7頁），教會更新運動（教新）亦因為這份文件而成立。

胡牧師相信這份信念書能夠為本地教會提供一個指引，而教新在成立後亦呼籲教牧同工繼續留港服事。胡牧師

憶述在1984年7月的時候曾有一個禱告見證禁食祈禱會，及後亦舉辦過多次祈禱會，為香港和教會祈禱。

回歸後的基督教狀況

胡牧師認為由回歸至今，教會的宗教自由在看到的情況尚算能夠維持，但看不到的層面卻是較明顯的。在回歸以前，教會尚會為一些公義的事情發聲，但回歸後聲音卻愈來愈小，個別教牧和宗派在某些事件上更選擇沉默，例如近期中國溫州的強拆十字架事件，這明顯是內地侵犯宗教自由，可惜香港教會卻沒有為此發聲。反而，教會只是選擇性地在「性議題」上才大力發聲，胡牧師認為這是難以接受的。

對教會的挑戰

問到胡牧師香港回歸前後的分別，胡牧師認為在殖民地時代，社會普遍接受統治；但回歸後，隨著公民身份的覺醒，通識教育以至互聯網的資訊流通，這些因素促使香港人的公民意識提高，這明顯地反映在今次的雨傘運動，年輕人對民主和公義的執著是比成年人高。成年人著重經濟，年輕人重視公平、公義、民主和文化等。

教會可能正面對一個危機：該如何面對和年輕人有看法上的分歧呢？如何牧養這群年輕人呢？教牧要如何改變成年人主導的思想呢？胡牧師認為教會要給年輕人有更多的參與機會，更多的自主性。對於教會的撕裂，胡牧師相信教會要花一段時間做復和的工作。

新聞工作者眼中的回歸

1997年時的岑倚蘭在蘋果日報擔任採訪主任。她認為港人在回歸前之所以對回歸感到恐懼，是因為中國共產黨過去的「業績」很差。她憶述1949年共產黨建國後打壓異見的手段令人感到恐懼，例如一些一心報國的愛國人士

風波裡的召命

士竟在文革中被壓逼。儘管在1982至1989年六四民運前，中央對香港記者回國內採訪較自由，令不少新聞工作者對中國民主化感到希望，但1989年六四民運令不少新聞工作者對中國灰心。

面對回歸，被六四民運嚇怕的新聞工作者都紛紛移民。岑倚蘭指當時英國政府對主理政治新聞的新聞工作者的居英權審批較寬鬆，令不少有能力的行家積極申請。不過，岑倚蘭並沒有在那時申請移民，她認為當一個新聞工作者離開故土，擁有外國居留權已是身在安全網中，未必能對故土有切膚之痛，所能發揮的功效亦減弱了。同時她感到生於斯長於斯，為著一份對祖國的愛國情懷，她決定留在香港。

回歸後的新聞自由每況愈下

談到回歸前後新聞自由的對比，岑倚蘭認為這能夠看出中英雙方的分別。英國雖然是一個民主國家，但在香港仍然設政治部，不過她所用的政治技巧較高明，懂得用軟性功夫影響傳媒，例如向傳媒「倒料」。不過作為威權管治的中共卻在有形和無形中干預香港的新聞自由。

她指出香港傳媒的老闆大多數有其他生意，他們的生意不時涉及內地，所以為免自己其他生意受打擊，他們無可避免會自我審查，將一些不利共產黨的國內新聞淡化。而且，中共亦懂得拉攏傳媒老闆，例如會以委任為人大或政協等方式，甚至透過特區政府頒授勳章來影響傳媒老闆，令他們自動「識做」。

而要「識做」的不但只有老闆，還包括傳媒的管理層，例如六四二十週年，某些大媒體卻刻意淡化報道。當一些傳媒不聽話的時候，甚至會以抽走廣告的方

法威脅傳媒，以圖奪去其生存空間；部份電子傳媒在續牌制度的脅逼下也不得不歸邊。這一切一切都是對新聞自由赤裸裸的打壓！

岑倚蘭認為在傳統傳媒的不斷自我審查下，造就了網台的發展及多元意見的表達，使不少異見份子都可以發聲。不過，她補充網媒始終有一定限制，例如議題的設定能力就不及傳統傳媒。

走過峰尖浪口 因著信仰支持

作為記協主席，身為基督徒的岑倚蘭說，其實她在今年亦有掙扎是否繼續連任記協主席，不過當想到今年可能會有不少重大事件發生時，她知道天父要她在這個大時代發揮角色，敢於講真相，守護新聞自由。她表示在忙的時候曾一週發出四份聲明，不過她將口裡的應對都交給耶和華，結果一切恐懼都安然度過。

香港今日已走到政制發展的十字路口，但願父神繼續為香港開路，讓香港人在艱難中重新得到復和的機會，讓香港在浴火中重生。

香港的現行社會、經濟制度不變；生活方式不變。香港特別行政區依法保障人身、言論、出版、集會、結社、旅行、遷徙、通信、罷工、選擇職業和學術研究以及宗教信仰等各項權利和自由。私人財產、企業所有權、合法繼承權以及外來投資均受法律保護。《中英聯合聲明》第五點

胡志偉

胡牧師指在回歸前，教會普遍接受大局已定的看法，所以到九七年回歸的時候並沒有特別劇烈的轉變。

岑倚蘭

岑倚蘭指出回歸後，香港傳媒的老闆為保內地生命，他們無可避免會自我審查，將一些不利共產黨的國內新聞淡化。



一起走過沙士 七-一的日子

2003年是紛擾的一年，香港人歷經非典型肺炎（沙士）一役，接踵而來的是有五十萬人參與的七一遊行。在那年，生命似是特別脆弱，香港人坐困愁城，盼望「光復」的日子。然而，疫情剛過去，香港人因長期受政治民生問題壓得喘不過氣，結果在隨後的七一遊行通通爆發出來。現在回望2003年，我們怎樣走過那段日子？

邢福增院長

香港中文大學崇基學院神學院院長

邢院長，當時於長洲的建道神學院任教，雖然地理位置上看似遠離「災區」，但是他仍有經歷戴口罩及學校停課的日子。「那時的氣氛確實很灰暗，疫症剛開始時，沒有人確定是由甚麼病菌引起，大家人心惶惶。雖然後來能確定是沙士，但眼見每天感染病菌及死亡人數不斷增加，心情自然也十分低落。」

在低氣壓濃罩下，整體香港社會一片愁雲慘霧。基督徒縱然有信仰支持，但也不能倖免。特別在生命危急關頭，面對茫然的未知的情況，人有時也會傾向找出事情的因由。



邢院長憶述當時的基督徒群體也廣泛流傳一些沙士出現的「原因」：「當時曾有流傳，因為某局長身為基督徒卻為香港求籤，觸怒了上帝，上帝因而使用沙士懲罰香港。然而，這樣卻只是將沙士演繹成人犯罪後的懲罰，亦是把信仰約化成解釋現實的理由。信仰並不是用來解釋現況，而是一份助人面對晦暗不明前景的力量。」

危難中的信仰力量

在最壞的境況中，也是讓信仰發揮力量的最好時候。邢院長在疫情稍緩時，於建道神學院的「基督教與中國文化研究中心」舉行講座，探討疫情對社會的影響，以及基督教與其他民間宗教對疫情的詮釋有何不同，藉著講座梳理當前的境況。

但在沙士肆虐期間，信仰透過一位又一位的基督徒展現。謝婉雯醫生是首位殉職的公立醫院醫生，她亦是一位基督徒。在沙士爆發期間，她主動提議調進醫治沙士病人的病房工作；後來因感染沙士而離世。謝醫生的生命本已是一個美好而又實在的見證。

這段時間亦是一個反思生命價值的好時機。「沙士以前，香港人只懂追求物質上的滿足，只想要滿足自己那無窮無盡的慾望，但那時卻是一次的停頓位，讓大家思考是否仍要過這種無止境追逐式的生活。」

天國子民在地上的使命

疫情剛紓緩下來，便爆發五十萬人上街的七一遊行。香港市民對當時的特区政府早已累積一定怨氣，再加上後來沙士爆發及政府處理手法失當，市民對政府的不滿更是一發不可收拾。因此，雖然那次遊行以反對廿三條立法為號召，但從遊行隊伍各式各樣的訴求中，不難發現市民們其實藉此發泄一直以來積存的怨氣。

今天的香港教會會為著當前的情況表達意見，那在2003年呢？「印象中，除了協進會、基督徒學會及個別宗派，大多數教會並沒有表達意見」或許是剛經過沙士一役仍在回復元氣，或許是關乎政治的事，教會要與之劃清界線。但無論如何，邢院長認為基督徒有著雙重身份：「基督徒既是天國子民，也是地上的公民；我們天國子民的身份並不削弱地上公民的社會責任，反之亦然。」

若從2003年的經歷面對現在的香港，邢院長寄語大家要持久地追求目標。「沙士的時候，大家從紙醉金迷的生活中覺醒了，意識到生命並不只是追求無止境的渴望。可是這種覺醒很快消失了，至今唯一能長遠改變的，就只有我們洗手的習慣，以及水龍頭由開關式變成自動感應式了。」

李炳光牧師

循道衛理聯合教會前會長

當時還有半年，李炳光牧師便退休了。怎料卻在2003年上半年爆發沙士，普通人若是遇上這情況，或許會暗嘆倒楣，不能安安樂樂完成任期；但李牧師卻看見截然不同的景象，「那是上帝給我的特別挑戰，在那個艱難的時間中讓我參與。這也是神讓我服侍及關懷有需要的人。」



李牧師口中的「有需要的人」，正正是前線的醫護人員。那時，李牧師正擔任院牧事工的主席。面對著每天不斷攀升的感染及死亡人數，李牧師坦言當時確實愛莫能助，而教會所能做的事又十分有限。縱然如此，教會仍有可以承擔的一份。

「那時，教會與當時仍是主教的陳日君樞機一同舉辦露天祈禱會，為香港禱告。此外，在前線的醫護人員因著職責而不能回家，我們想到可以為他們及其家人安裝遙距鏡頭，讓他們見面，以解相思之苦。當在主日宣佈這項計劃時，弟兄姊妹十分踴躍，僅僅在一天的幾堂崇拜已籌得足夠款項，並在那打素醫院設立有關設備。」

幽谷中的盼望

回想那時的氣氛，李牧師記起社會瀰漫著無奈及焦慮。「因為疫情開始時並不知道由哪種病菌引起，所以人心惶惶。」教會那時亦因此而作出了前所未有的措施：「所有會眾帶著口罩參與崇拜，從講台上望下去，只見大家露出雙眼，但仍感受到大家的不安。至於發聖餐時，亦

要改用鉗子分餅。」

李牧師感嘆雖然現今醫學昌明，但人的力量依然微小。面對著突如其來的病菌，人仍然束手無策。然而，在幽谷中，在人的脆弱上，卻使我們不得不謙卑下來：「在沙士期間，雖然不明白當前的境況，也不明白為何會發生這事，但面對著人的渺小，卻體會到神仍是真實的，唯有在祂裡面才有永生的盼望。」

誠如李牧師最喜愛的一首詩所述，面對看似毫無盼望的困境中，神仍在其中，我們仍然有盼望：

「雖然我看不見藍天，我仍相信有藍天；
雖然我見不到陽光，我仍然相信有太陽；
雖然我看不到上帝，但我仍然相信有上帝」

岑倚蘭

香港記者協會主席

2003年，岑倚蘭（岑倚）是《經濟日報》的副老總。

那屆政府軟弱無能，市民希望她做到的沒有做；反倒推行不得民意的政策，加上經濟低迷，令市民驚覺需要走到街上表達訴求。雖然當年的市民或基督徒對事件有很多意見，然而並沒有出現如今天的撕裂。「今天出現多元的意見，其中一個原因是兩代人看事物的角度不同。昔日走上街頭表達訴求，完成路線後便會分散，回歸生活中；然而，今天的公民社會成熟、公民意識強烈提升，再加上社交媒體的威力，令公民運動的模式有很大的轉變。」



在後佔領時代，上一代人就如明燈，是意見提供者，新一代卻會按自己的取向而選擇方向；上一代人擔心年輕人有生命的傷亡，新一代卻認為他們已有足夠的心理準備去面對一切。政府不能再以舊有的方式面向新一代，正如台灣新一代用選票告訴國民黨他們要懲罰馬英九，香港新一代同樣可以用選票去決定誰人可進入政治體制內，年輕一代相信命運自決。誠然，中國／香港政府已失去了香港的新一代。

經歷風雨的岑倚，身處今天的動盪社會，欣賞港人願意捍衛香港的核心價值與在宗教價值基礎中建立的普世價值，並在充滿謊言與歪理的社會中讓人分辨是非黑白。同時寄語大家在面對謊言與歪理時不要讓憤怒掩蓋一切，應理性思考並認清需付的代價。

「對他們來說，瘟疫只不過是個不速之客，既然來了，總有一天會離開。他們驚慌，但不絕望，瘟疫在他們眼中還沒有變成生活的型態，他們也還沒有忘記在此之前原本能過著甚麼樣的生活。」卡繆《鼠疫》

這是最壞的時候，也是最好的時候。

9月28日，那87發催淚彈震撼了整個社會，以至全世界；外國媒體更將之冠以「雨傘革命」的名號。一夜間震醒了香港老中青各世代，一夜間也令社會出現紛紜的意見。

在這紛亂的大時代，基督徒以及教會也難以逃避。然而，你的立場如何，並不是重點，重點是有否看見神在這大時代給信徒群體的呼召，以及在其中活出信仰。

你的信仰如何，你的日子也必如何。

雨傘下的呼聲 大時代的見證

阿飯 | 因公義而發聲

一個參與佔領又寂寂無名的平信徒

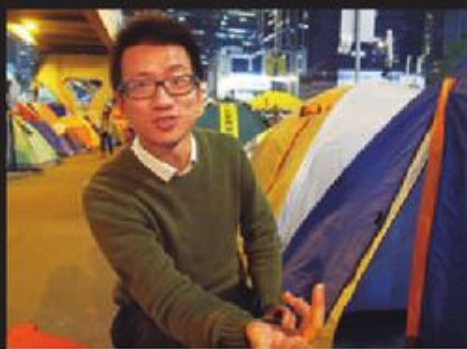
佔領第64夜，阿飯手裡拿著周保松撰寫的《政治的道德》，與筆者步往添美道公廁對出名為「添美公民」的帳幕，他鄰居是「外國勢力總部9-28」，營名都記在『金鐘上河圖』中。

對於30出頭的阿飯來說，這次佔領絕對稱得上是大時代。

參與運動 為不公義發聲

阿飯任職中層管理，不憂食，所以說不上是廢青（指不上進、沒有社會責任的頹廢青年）；他曾多次置身於清場行動，不時勸止示威者和警察雙方的挑釁，他並沒半點憤世嫉俗。眼前是個樸實的年青基督徒，「我出來，是因為基督徒要就不公義發聲，拒絕『普選』謊言。」

他贊同非暴力，「佔中理念就是不衝擊；就算現在衝了，亦不應該撞人，衝去佔據沒有人的地方……我認同非暴力才能帶來道德感召。」他說警察的武力很大，理性上知道市民是「有得鬥」，「警察非真正的抗爭對象，為了達到訴求而傷害他人身體是不對的。」



阿飯：
阿飯在佔領期間他住在名為「添美公民」的帳幕，他鄰居是「外國勢力總部9-28」，營名都記在『金鐘上河圖』中。

保守教會中的異類

佔領情況告急時，非基督徒朋友間在WhatsApp群組不停交流佔領的資訊，但教友群組則商量BBQ吃甚麼，相映成趣。「分享唔到，我係有點距離感……」

自小在一間反對涉足政治的教會長大，阿飯對一些說法倒背如流，「耶穌有沒有公民抗命？基督有沒有推翻羅馬？你有沒有為政權禁食祈禱？要順服掌權……」他多數選擇避開正面討論，免得發生衝突。

教會氛圍培養出一種觀念——信仰是很個人的，是自己與神的關係。直到國教事件阿飯才開始受啟蒙，「我在教會是青年導師，國教事件令我覺醒，原來共產黨正滲入年青人中。」

教會裡沒討論，但網上卻有，「網媒很方便，我看了很多關於社會公義和民主的文章，然後再對照信仰，發現原來基督教是support我為著一些社會公義的問題去發聲和爭取。」普選、提委會制度，都涉及權力傾側於權貴的問題。

阿飯不會離開教會，反而覺得教會會慢慢改變。「要慢慢感染弟兄姊妹，他們只是未曾留意，總有一日會被自己影響到，然後就會留意。」

Mary |

始於理解 始於溝通

香港城市大學社會科學系講師 梁林天慧

「長達幾十日，佔領運動是個奇蹟。但和沙士年代不同，年輕人用了超多方式爭取，但都得不到回應。」這是Mary在佔領第五十天的觀察。

她眼中的八十後兒子「平時不熱衷政治，但今次竟在金鐘剛上一、兩晚」，又批評父母「剩係在家剝花生」，母子關係有撕裂嗎？「某些人覺得（佔領）不可能，但現在的青年人覺得可能，為甚麼就不讓他們按所相信的去行動呢？」Mary向兒子解釋這抗爭模式非她能力所能參與，但她表示理解支持兒子。

政治立場迥異 溝通才是出路

運動帶來撕裂，同時也帶來對政治立場的覺醒。Mary在加拿大成長，政治立場是生活一部份，「加拿大有政黨，人人在大選時都有不同政見，也有不同參與度（當然有部份人對政治冷感，對政黨和參選者不聞不



「長達幾十日，佔領運動是個奇蹟。但和沙士年代不同，年輕人用了超多方式爭取，但都得不到回應。」這是Mary在佔領第五十天的觀察。

問）……有不同政見沒大不了，不值得爭執。但英國右比香港人有政見，董生又曾天真地說自己唔係搞政治……」到今時今日立場浮面，令到一家大細都無法避免，重新思想作為市民的政治身分。

Mary深深體會迥異的世界觀，「有些人經歷過文革，有些人認識英國政權……」，但最後溝通才是出路。「平日一家人靈修分享，藉此作為接納不同看法的平台。」

「要學習承認自己要摸索一件新的事」，不論是哪一代，面對大時代都有新的震撼，要給他人空間去處理自己的感受，「有些人試過走難、有些人見過共產黨，容許別人面對自己的過去有真實的感受，尊重他人經總結後的人生態度/政治取向，唔好一句批評掃落去，盡力謙遜地跟別人交流，或能理解上一輩的憂慮和謹慎，和年輕一輩至情至性的民主渴求。」

任誰都可想像：「五年後看，朋友家人為佔領運動撕裂，你覺得值得嗎？」

袁牧 |

洞察服侍的時機

循道衛理聯合教會會長及香港堂主任牧師 袁天佑

「長達2個多月，（民主）訴求單一，選舉世觸目。」訪問當天正踏入佔領運動的第60日，按袁牧觀察，這運動十分重要，「自英國殖民地轉到中國管治，幾十年間香港人都沒經歷過。」

八九六四，袁牧身在倫敦，「當時學生身亡很震撼，好難過；同時期望中國在民主上有像蘇俄和東西德的轉變，可惜25年過去都沒有改變。」袁牧祈求佔領運動不是六四重演。「我做很多斡旋，又簽不同立場的聲明，甚至計劃與其他牧者策成人鏈隔開示威者和警察，減低傷亡。」



袁天佑牧師
袁牧師認為教會在這時可以重新省察自身角色——尤其是教會與政治關係的神學。

開放教會 危急關頭的服侍時機

袁牧形容831人大落網是「強差人意、保守中的保守」。內心期望一個更民主的政制，但對於佔領，他沒有既定立場。

開放地方給928示威者

暫避是否支持佔領？「那晚教會會崇拜，開放教會是即時反應。任何人都需要一個喘息的空間，不分立場，雖然有些教友覺得那些人犯法……」袁牧強調「支援」不等於「支持」，在事態緊急中仍有很多同工教友落力幫助扶持，他覺得「好欣慰」。袁牧坦言曾收過一些匿名信反對教會開放地方給佔領者，「我在講壇上呼籲他直接找牧者傾。」

反省自身角色 大時代給教會的功課

在這時刻，教會可以重新省察自身角色——尤其是教會與政治關係的神學，停止再借「政教分離」作藉口逃避社會事件，因為任何事都是政治。「好似明光社關心婚姻。有教會很關注這方面的議題，但談到政制就沉默。其實兩樣都要討論！教會要落功夫，幫助教友探索事件的不同意見，學習互相明白對方的立場。」袁牧語重心長地解釋。

聆聽，就是「自己不一定正確，並接納別人的觀點，承認自己未必有絕對真理知道個世界應該怎樣。」活在大時代中，這位牧師有容得下迥異立場的胸懷。

一顆雞蛋撞石牆
不免碎裂斷腸，怎麼較量
一堆雞蛋望石牆
可以變做力場，繼續擴張
謝安琪「雞蛋與高牆」

2014



我要真普選
#UMBRELLA
MOVEMENT

我出來，是因為基督徒要就不公義發聲，拒絕「普選」謊言。

阿飯

有些人試過走難、有些人見過共產黨，容許別人面對自己的過去有真實的感受，尊重他人經總結後的人生態度/政治取向、唔好一句批評掃落去。

梁林天慧博士

那晚(指9月28日)教會有崇拜，開放教會是即時反應。任何人都需要一個喘息的空間，不分立場，雖然有些教友覺得那些人犯法……

袁天佑牧師

2003



**在最壞的境況中，
也是讓信仰發揮
力量的最好時候。**

基督徒既是天國子民，也是地上的公民；我們天國子民的身份並不削弱地上公民的社會責任，反之亦然。

邢福增院長

在沙士期間，雖然不明白當前的境況，也不明白為何會發生這事，但面對著人的渺小，卻體會到神仍是真實的，唯有在祂裡面才有永生的盼望。

李炳光牧師

1997



當一個新聞工作者離開故土，擁有外國有居留權已是身在安全網中，未必能對故土有切膚之痛，所能發揮的功效亦減弱了。

岑倚蘭女士

香港回歸後，隨著公民身份的覺醒，通識教育以至互聯網的資訊流通，年輕人對民主和公義的執著是比成年人高。

胡志偉牧師

1989



1989年出現的六四事件，令香港市民驚覺中央竟會以武力鎮壓異己，於是90年代初，不少信徒更選擇移民。

林海盛牧師

(在1984年)教會對於九七要有清晰立場，就是要從上帝國度的視野看這事，為的是要得中國未得之民。

余達心牧師

1967



當時一般教會覺得參與工運接近左派，即使不是共產黨都會覺得你同共產黨好接近；又有教會牧者會覺得教會是為所有人，而不是只為工人而設，所以未必認同我們的工作。

陸漢思牧師

「菠蘿」(土製炸彈)其實並不是想像中嚇人，生活小心一點就沒有問題，因為好多(炸彈)是假的。另外，在炸彈外面會貼住張紙，寫住「內有炸彈，同胞勿近」，只要你行開，並不會炸到你。

梁文恩牧師

選區劃界與選舉公義

雨傘運動的佔領行動歷時七十九日終告落幕，從事目標 (Task Goals) 而言，運動未能逼使政府積極回應訴求，在制度變革上沒有實質果效。不過，從過程目標 (Process Goals) 來看，這場曠日持久的運動卻令一群年輕人對政治覺醒，他們甚至發起新一輪選民登記行動，希望增加年輕選民的數量，成為2015年區議會選舉的「首投族」，改變以往以中年選民佔多的局面。



而且，選管會的建議亦被質疑在「社區完整性」缺乏統一的想法。例如在今屆，選管會就將某個公共屋邨的選區拆散，將部份樓宇劃入重新開設的私樓區內，可是這個公共屋邨一直都是置於同一選區內。日後新私樓區的議員究竟該向公屋居民問責，還是私樓區的居民問責？

政府真的政治中立嗎？

儘管選管會稱自己在選區問題上是「政治中立」，然而重劃的選區卻在客觀的效果上對某些政團不利，而恰巧這些選區又同樣屬於這些政團的地盤，因此不禁惹人對選管會的中立性提出質疑。而事實上，即使選管會是中立，但在選區劃界上，卻會在有需要時邀請民政事務專員提出意見。那麼民政署又是否完全政治中立呢？

不過說到尾，區議會選舉始終是看地區工作，著重參選人和街坊建立的關係甚於政治立場。某些大政黨雖然在選區劃界上看似影響甚大，不過他們有龐大的資源作後盾，而且其附近的選區亦可能在同一政黨的勢力下，所受的影響得以減弱。至於一些資源較少的政黨，為求連任，他們可能更需要善用資源，在經營自己的選區的同時亦要注意鄰近選區的事務，因為這些鄰區選民在下一屆可能就是你的老闆。

區選影響立法會選舉

隨著政制發展，區議會的角色和職能亦逐步加強，政團在區議會取得的議席成為他們在立法會選舉的「地區樁腳」。他們在區議會取得的議席亦間接影響到他們能否取得立法會「超級議席」（區議會(第二)功能界別）的入場券。再加上，日後行政長官選舉的提名方案，區議員的角色亦逐步增加，甚至與立法會議員看齊。所以，難怪各大政黨都想在區議會議席上分一杯羹。因此香港人在關心特首選舉的提名權的同時，亦不應忽略區議會選區劃界的公義問題。

踏入2015年，意味著連續三年的選舉年即將開始——區議會、立法會及行政長官選舉（包括提名委員會選舉）。可是，市民的焦點卻只落在最遠的2017年行政長官的提名問題上，對今年區議會選舉的問題卻著墨不多。儘管區議會選舉大家已十分熟習，一直由當區居民以「公民提名」，並由選民一人一票選出，不過，必須留意的是，對選舉形勢舉足輕重的選區劃界，卻掌握在當權者手上。

有票，真的等如公平、公義的選舉嗎？

重劃選區影響連任

區議會的地區工作向來有「搵石仔」之稱，意指有意參選的人必須在選區默默耕耘才有機會得到選民的認同。

在基層選區，候選人甚至要逐家逐戶拍門家訪才能顯出其誠意。這有別於立法會選舉，候選人可以借助高人氣而在「比例代表制」¹的選舉中勝出。因為在全港431個小選區中，當區選民是以「單議席單票制」²的方式投票選出區議員。所以，若選區的劃界有大變動，將直接影響到現任議員連任或有意參選人士的當選機會。

隨著1999年政府「殺局」，將市政局和區域市政局廢除，區議會便成為有意從政人士唯一的入門機會，所以儘管區議會在法定職能上只是一個地區性諮詢組織，並無太大的實權，它仍然是各大政團的必爭之地。

選區劃界疑不公

區議會選舉前一年，選舉管理委員會（選管會）會就著選區重新劃界作公眾諮詢，不過選管會的建議總會惹來

爭議，有市民表示其劃界不公平，可惜有關討論卻未能提升至全港性政治事件，選管會的建議往往是一錘定音。

當然，選管會往往以「符合社區完整性」、「人口分布」等冠冕堂皇的理由重申選區重劃「並無政治考慮」。可是，這些「理由」卻被質疑成「龍門任佢搬」的雙重標準，令關注人士不禁質疑選管會是否真的政治中立，還是借故將一些原本屬某些政治力量經營的選區拆散，或將另一派別的部份選區劃入這些選區中，影響某些議員的連任機會。

1 每個選區有多於一個議席，每一張參選名單按所得選票佔全部選票的百分比分配議席。

2 每個選區只有一個議席，並以多數制決定勝負，即是只有獲得最高票數的候選人才能當選。

延伸閱讀：

歐陽聯發，〈【區議會劃界】採訪手記：區選劃界是怎樣釀成的？〉，獨立媒體，2014年9月12日，網址：<http://www.inmediahk.net/node/1026094>

歐陽聯發，〈【區議會劃界】「泛民選區」遭一拆三 明益建制派〉，獨立媒體，2014年7月24日，網址：<http://www.inmediahk.net/123863345>

Trista Lam，〈【區議會劃界】劃界助建制 公屋撥私樓滿淡泛民選

區〉，獨立媒體，2014年9月10日，網址：<http://www.inmediahk.net/node/1026029>

Trista Lam，〈【區議會劃界】選區先取消再重設 疑阻泛民議員連任〉，獨立媒體，2014年9月12日，網址：<http://www.inmediahk.net/node/1026092>

「區選改劃界 民協憂重挫林健文 京士柏原選區一拆三」，《明報》，2014年12月14日，網址：http://www.mingpaocanada.com/tor/htm/News/20141214/HK-gba1_r.htm

照片及短片，有時是一種可愛的工具，因為它為你保留一點事實，但同時卻又是一種很誤導人的工具，因為它只能保留那麼一點的事實。在這個圖像化的世界，我們怎樣可以將照片及短片看得合乎中道呢？

合成的真相

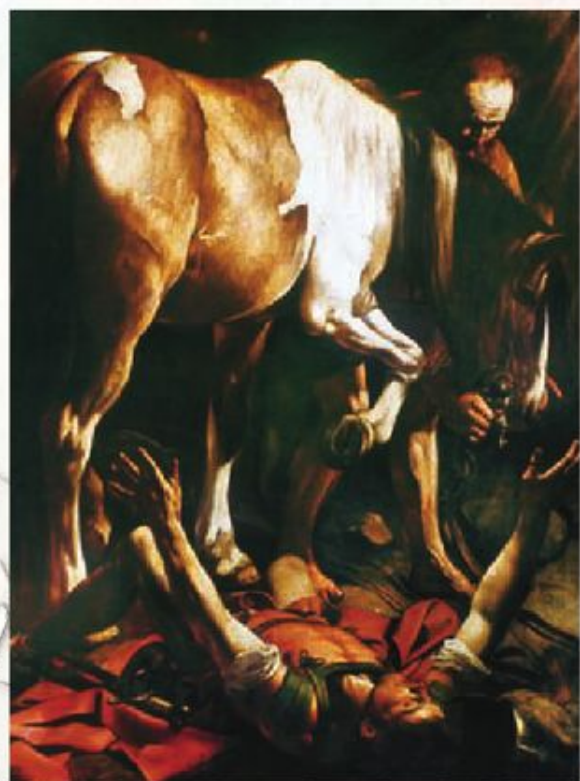
拼貼的信仰

近年，不少人喜愛利用手機自拍，甚至購買「自拍神器」，方便外出使用。在有需要時，自拍神器就出動伸高手機，「高妙」自己的外貌，拍下一個瘦面而又高挑的自己。不過拍完後，給認識的人一看後往往會被恥笑，因為真人和相片相差甚遠。

近月在雨傘運動期間，不少人談論記者的拍攝角度，質疑他們選擇性拍攝。支持雨傘運動的人稱相片聚焦在警察執法上，但就不拍攝抗爭市民的紀律、具藝術創意及有彈性等等的優點。相反，反對雨傘運動的人卻質疑記者的拍攝角度長時間聚焦雨傘運動，變相給他們免費宣傳；而且又用一兩張示威者受傷的圖片，製造悲情影像，蠱惑人心。

隨意剪裁複製 抽空藝術品原意

視覺文化大師約翰貝加 (John Berger) 於1972年為BBC拍攝的藝術史電視教育系列節目Way of Seeing中，¹



以前在教會中的宗教油畫，讓人即使不懂得閱讀聖經，仍能透過圖畫默想上帝的故事和話語。

透過古典藝術作品，說明攝影和大量複製的文化扭曲了藝術品。貝加分析稱，以前在教會中的宗教壁畫，讓人即使不懂得閱讀聖經，仍能透過圖畫默想上帝的故事和話語。

不過，隨著攝影科技的發展，攝影師可隨意剪裁壁畫影像，如壁畫上的馬利亞原是一幅全身像，剪裁後就變成一張大頭相；原本只佔油畫中很少部分的路人甲乙丙，就被攝影師放大。這種對藝術品放大、縮小和剪裁的過程完全沒有理會原作的構圖，原作者甚至也沒有這個意圖。而當中的馬利亞就變成完全沒有意義的女性頭像，甚至會拿來作洗衣粉等商品的配圖。



又因為相片可以大量複製，於是原本教會的神聖氣氛消失，大家對整張圖的理解和感覺頓時改變，因為將圖像貼在家中牆上，甚至出現在商品中，又可能與其他作品拼貼在一起，所產生的化學效果就超越了原作者的創作意念。

真相能夠再現嗎？

貝加這個分析，不難令人將之與現時一些攝影文化聯想。自拍，其實就是將個人化作物件，然後進行切割，之後企圖將自己認為最好的一面展示在人前，所以在自拍的過程中，主體自願將自己切割成物件，給別人消費，但整件事卻假得不可思議。所以當別人看見「真身」時，會有受騙的感覺。

在雨傘運動中，這種對「真相」的再現 (representation) 與複製就更加廣泛和深入了。在佔領區內的藝術品，先是在製造空間與環境的氛圍，之後各人從不同的角度拍下照片與影片，然後再為作品配上背景音樂，甚至是歌詞。基本上整件事的發展，就要與原本那個藝術品幾乎完全無關了。我們不難看見，到最後雖然雙方都在質疑對方的真確性，但大家幾乎都用相同的圖畫，卻在形容兩個不同的故事。場地的空間和氛圍在拍攝的過程中被抽走，與其他的東西拼貼在一起，變成了第三件事。

貝加這個分析向度，開拓了往後幾代人對圖象和視覺文化的批判和反思。當我們今日再審視貝加的觀點時，不少人甚至會再退一步認為，古代的藝術家的選材本身也是一種對歷史的判斷，創作過程的本身也是一種價值判斷，所以人們現在會努力尋找繪畫過程的故事，以更了解整個藝術的背景，找出他們繪圖的初衷。

就現代的攝影而言，我們可以調度的空間就更強大了。除了角度的長濶高深，更可以在後期製作時對作品作即時加工，將圖象重組。就警察在「暗角」打人一事為例，有傳媒就推光那個暗角；有前記者甚至坦言可以將短片部份放大，再透過科技圈出涉嫌拳打腳踢的動作和片段，讓觀眾可以自行判別。

於是，我們在問這些加工後的圖象是否能呈現真相？但退一步來想，拍攝者又是否真的找到真相？再退多

一步，真相真的可以藉著媒體再現嗎？如不能，為何我們仍堅持要在其中找出真相？

所以，有時我們的確不能完全虛假地透過符號來生活。就如我們說要活出信仰，要立體地呈現生命，但在當中人仍然不能離開空間、場景及氛圍。科技給予我們方便，以為可以透過圖片或影像認識一個抗爭運動，然而，我們只是在看一些由零碎片段加工處理而成的合成畫面，我們都不能從中感受到即時的氣氛。

零碎中的合成信仰

然而以上所說的「零碎」狀況亦可應用至現今的信仰情況。當很多人以為信仰在心中就可以的時候，他們的確忘記了信仰所包涵與承載的不僅是個人及個人信念，而且更是教會、不同的信仰群體、歷史與禮儀等。正如中古世紀的信仰，除了群體，還有一個氛圍，當時的教會刻意透過教會建築、禮儀、氣味（如乳香）及壁畫等營造出來。

今日，我們的教會，有沒有著意營造信仰氛圍，讓人立體地感受及體會信仰，還是只是透過不同的再現，片面地，甚至是支離破碎地拼湊著信仰體驗？



¹ 這是一套探討美學的紀錄片，詳情可看<https://www.youtube.com/watch?v=utEoRdSL1jo>

同運 議程

Lesbian Gay Bisexual Transgender Agenda

同性戀運動（或作同志運動，簡稱同運）議程

承繼自席捲全球的西方性解放浪潮。其推動性文化改革的核心意識是：任何性傾向和性別身份都是天生、正常、不可改變及道德正當的。透過一步一步滲透文化、教育和法律，它強制異見者消音，並瓦解「性別、婚姻、家庭」等倫理價值。

國際

美國「輸出仇恨」清單 棒打出頭鳥

美國同運組織 Human Rights Campaign 於 2014 年 9 月製作了一份「輸出仇恨」(“Export of Hate”) 的清單，列出一些反同運人士及組織的資料。其中 Abiding Truth Ministries 主席 Scott Lively 在消息公布一週後收到兩個死亡恐嚇。由女同志養大的男雙性戀者 Robert Oscar Lopez 都榜上有名，因他被指曾公開反對同性婚姻。



年，然而卻被取消義工資格，原因是他曾在公眾活動中高舉「不要同性婚姻」和「停止重新定義婚姻」標語。紅十字會認為他違反了機構的基本原則和價值——不歧視與平等。當政府確認同性婚姻的正当性後，忠於自我而發聲的人受到壓迫。

北愛爾蘭蛋糕店被改控政見歧視

北愛爾蘭蛋糕店 Ashers 店主 Colin and Karen McArthur 拒絕替同志組織製作一個用以慶祝「世界不再恐同日」(IDAHOT) 並寫著「支持同性婚姻」的蛋糕，在 2014 年 6 月被當地平等委員會以《平等法案（性傾向）規範（北愛爾蘭）2006》提控。但當地的平等委員會被揭發醜聞，指提控並未經過合法程序。因而在 10 月 27 日重新提控，但卻指 Ashers 蛋糕店違反《政見歧視法》(political discrimination laws)。店主形容事件像「面對巨人哥利亞」，被使用公帑的公營機構狙擊，以強迫他作出違背信仰的行為。北愛爾蘭現時仍未通過同性婚姻。



(網上截圖)

英國和加拿大的性教育狀況

英國性教育機構 Brook Advisory Service 受政府資助，發展一套「交通燈」性教育指引，以交通燈上的紅綠燈表示危險或健康的性行為。13-17 歲的綠燈行為包括「是否涉及性行為的人際關係」、「與異性或同性、相近年齡層之間的、有共識的口交或插入式性行為」。而新生嬰兒至 5 歲的綠燈行為包括「嘗試觸摸其他小朋友的生殖器官」和「嘗試觸摸成人的乳房、下體或生殖器」。有當地學者對此表達憂慮，並認為那些意見十分誤導，因大量數據顯示過早的性活躍，與過早懷孕和性傳染病有密切關係。

多倫多公立教育局在 2014 年 10 至 11 月舉行推廣 LGBTQ 的活動，給高中學生關於雙靈人 (two-spirit) 和倡議 LGBTQ 的講座，又向初中學生介紹同志遊行。其中一個工作坊是在學校推行「多格數眾性別洗手間」(multi-stall

all-gender washroom)，以實踐不受「男或女」限制的性別光譜論。演講者 David Stocker 認為「……沒有眾性別洗手間的學校，某些學生會因恐懼（性別差異）而拒絕上廁所，導致尿道感染，這是另一種暴力。」

法國數十萬人遊行支持自然家庭

倡議維護傳統婚姻的聯盟 Manif Pour Tous (英譯 March for All，有為眾人而站出來的意思) 自 2013 年法國推行同性婚姻和領養後，在 2014 年 10 月 5 日發起第七次遊行。現場出現延綿 5 公里的人龍，大會保守估計有接近五十萬人參與 (警方估計七萬)。遊行涉及數個具爭議的同志議題，包括讓同性伴侶使用代孕母合法化 (代孕母在當地是非法行為)、同志教育、支持兒童有父和母的權利及抗議通過同性婚姻。



(網上截圖)

意大利默站示威者遭同運人士襲擊

2014 年 10 月於意大利不同城市約有一萬人出來反對訂立「反恐同法」(Anti-homophobia Bill)，他們在各地舉行默站抗議，要求保護言論及宗教自由。羅韋雷托鎮的參加者受到同運活躍分子擲雞蛋、威嚇和破壞，其中一名天主教神父 Matteo Graziola 被拳打腳踢受傷，送往醫院。意大利去年通過的「反恐同法」，一度被批評是蘇聯和毛澤東時代剷除異見的方法。

斯洛伐克公投 人民自決婚姻制度

位於中歐的斯洛伐克，其國會於 2014 年 6 月以 102 對 18 票通過在憲法中定義婚姻為一男一女間的連結。10 月下旬當地的「家庭聯盟」進一步獲法院批准就三點進行公投，分別是：「婚姻的定義應是一男一女的聯合」、「領養的家庭

必須已婚，以提供最好的環境給該孩子」和「家長可讓孩子不用上由學校所提供的性教育和安樂死課」。其實「家庭聯盟」曾提出第四點「禁止同性伴侶的註冊制度」，不過不獲批准。

新加坡男男性行為刑事化合憲

一名男同性戀按摩師和兩名男同性戀者分別就新加坡刑事法 377A 上訴，新加坡最高法院上訴庭一併審理兩宗案件，並於 2014 年 10 月 28 日裁定 377A 條文符合憲法。根據條文，任何男子在公共或私人場所與另一男子進行嚴重猥褻行為，將面對兩年監禁的刑罰。

本港

歧視法檢討諮詢結束

四條現行的歧視條例檢討諮詢於 2014 年 10 月底結束。明光社已就諮詢文件中的事實婚姻關係、同性事實婚姻關係、家庭責任、騷擾及中傷方面的擴充、擴大平機會權力等問題提出意見，並提交了 10 萬人反對事實婚姻的聯署。

香港同志遊行

2014 年 11 月 7 日香港同志遊行參與人數創 9,000 人新高。時值學運期間，學聯和大專撐同志等組織都參與遊行，學聯正副秘書長亦有為大會站台演講。參加者除了同性戀者、雙性戀者、跨性別人士、還有雙性人、直同志、內地的同妻組織及變裝舞者等。

學者張達明批平機會越權

2014 年 11 月 23 日明光社舉辦「如何處理性傾向歧視問題」講座，探討第三條路的可行性。聚會期間港大法律學院首席講師張達明指出，按照現時法律賦予平機會的職能範圍，平機會倡導其他方面的歧視立法是超越其法定職能，即使周一嶽巽以平機會宗旨作辯護，在法理層面上也不恰當。



本文資料截至 2014 年 11 月 27 日



傳媒



性



賭博



潮流文化

捍衛自由認清真相

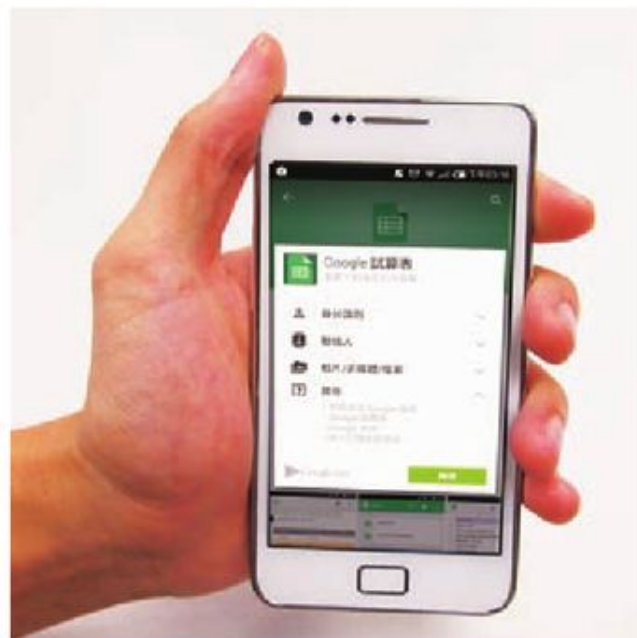
2014年的香港傳媒狀況繼續備受關注，發生了不少與傳媒有關的事件，現正一一為讀者回顧。

新聞自由狀況備受關注

本年度無國界記者公佈「世界新聞自由指數」排名，香港排第61，¹已是連續三屆下跌，香港新聞自由情況亦令市民愈來愈關注。今年2月明報前總編輯劉進圖遇襲中刀送院，本社亦發出新聞稿表示憤怒及關注。當新聞工作人員連人身安全也不能受保障，令記者面對敏感的議題時可能自我審查，新聞自由亦會受到威脅。本社亦希望各界能支持新聞工作者，讓他們有勇氣繼續報道真相。

監察媒體色情資訊 刻不容緩

新聞報道內的色情是本社一直關注的問題。有駭客於9月入侵一眾外國女星的iCloud帳戶並公開其不雅照片，本地傳媒亦有報道此事。其中《成報》於2014年9月2日更在頭版以報道為名，肆意刊登不少裸露照片，裸露程度甚至與《淫褻及不雅物品管制條例》第二類刊物無異！本社對此深表憤怒，並發公開信予以譴責。²



雖然智能電話十分普遍，但只有約三成受訪者表示會閱讀 Apps 對個人資料使用的聲明。

其後淫褻物品審裁處於10月25日亦作出公告，裁定該頭版所刊載之裸照屬於第二類不雅物品，本社於11月4日發信要求《成報》刪除電子報上有關之照片，其後該報亦已刪除相關頭版。然而令人感到無奈的是，沒有任何傳媒就此事作出報道。或許社會大眾已對此等情況見怪不怪，但任何人在街上都可看到報章頭版，究竟傳媒是否仍願意負起應有的社會責任，並願意互相監察，保護兒童免受不良資訊影響？

新時代新挑戰：新媒體及智能手機

使用新媒體及智能手機已是大勢所趨，本社與另外十個團體組成的「關注傳媒對青少年影響聯席」於9月發佈「新媒體私隱與溝通調查」，分別調查家長及青少年使用智能手機時對私隱的重視程度。雖然智能電話十分普遍，但只有約三成受訪者表示會閱讀應用程式對個人資料使用的聲明，家長亦比學生更不清楚應用程式的分級及存取權限。³現時不少家長亦已使用智能手機，若要了解如何保護自己及子女的個人資料，看來需要多下苦功，甚至可向子女請教有關知識，藉此增加溝通機會。

其實不少家長已成為「低頭族」，他們的子女亦由智能手機「餵大」，但這亦會造成更多沉溺，亦令關係變得疏離。如何「拎得起，放得低」，不倚賴科技去建立人與人之間的關係，將成為這個時代的人所面對的挑戰。

捍衛自由 認清真相

另一方面，現時香港仍是資訊流通的地方，我們要致力捍衛此等自由。然而現在真相可以快速傳開，謠言也能快速滲透，如何分辨新媒體似是而非的資訊，將會是我們未來的關注焦點。

- ¹「香港新聞自由排名跌至61位」，香港記者協會，2014年2月12日，網址：<http://www.hkja.org.hk/site/portal/Site.aspx?id=A1-1163&lang=zh-TW>
- ²「譴責《成報》賣弄色情，刊登女星裸露圖片」，明光社，2014年9月2日，網址：<http://www.truth-light.org.hk/statement/title/n4927>
- ³「新媒體私隱與溝通調查新聞發佈」，關注傳媒對青少年影響聯席，2014年9月20日，網址：<http://www.truth-light.org.hk/statement/title/n4964>

時代縱變遷 挑戰仍不斷

科技改變了我們的溝通模式，由真實世界的互動，進入虛擬世界的相處。因著網絡世界的匿名性和虛假性，網絡使用者容易放下戒心，結果招致不同的網絡陷阱，做成財物和感情的損失。在2014年，不少與性文化相關的事件，都與網絡拉上關係。

網絡世界與通訊程式遍佈陷阱

由2012年開始，因裸聊勒索事件開始在香港普及，及至2014年上半年，本港共出現317宗裸聊勒索案，涉及款項由數百至數萬元不等。¹因為裸聊勒索案通常涉及跨境犯罪，警方分別在2014年5月和8月與多個海外執法機關合作，成功偵破菲律賓裸聊犯罪集團。²但在警方和媒體大肆報道下，仍然有市民誤中裸聊陷阱。

與此同時，不論成年人和學生，手機應用程式都成為交友的主要工具，有部份人士喜歡藉此在網絡上尋找陌生網友傾談，甚或外出見面。有人在網絡上開宗明義招攬陌生人成為「男、女朋友」，甚至公開招性伴侶。隨著社會的性態度日趨開放，不少人亦深信願意出來與網友見面，就等於願意發生性關係。2014年底更有一名女生透過手機應用程式相約陌生網友出外而慘遭殺害的不幸消息。³

平機會「歧視條例檢討」公眾諮詢引起關注

另一方面，平等機會委員會在2014年中就「歧視條例檢討」進行公眾諮詢，諮詢文件提出共77條詢問問題，包括建議將「事實婚姻關係」納入為受保障的「婚姻狀況」之一。簡單來說，「事實婚姻關係」即是同居關係，如建議被接納的話，社會須在「僱傭」、「教育」、「處所的處置或管理」、「社會的活動」、「貨品、服務及設施的提供」方面，平等對待同居者和已婚人士，如在社會福利、生殖科

技服務、領養、申請資助房屋等方面予以同樣對待，此舉間接改變家庭的定義。

此外，歧視法亦包含騷擾和中傷，現有《性別歧視條例》的騷擾只限於性騷擾，但諮詢文件建議擴大騷擾的應用範圍至性別、懷孕、家庭崗位和婚姻狀況。若「婚姻狀況騷擾」和「事實婚姻關係」同時加進歧視法中，學校在性教育和通識教育的課堂上討論同居現象時便要分外小心，老師或學生若表達對同居關係的批評，而在場又有人感到被冒犯的話，便有機會觸犯「婚姻狀況騷擾」。



平機會「歧視條例檢討」公眾諮詢已於2014年10月31日結束，除本社發起反對事實婚姻的聯署有10萬人參與外，平機會收到超過10萬份意見書。

公眾諮詢已於2014年10月31日結束，除本社發起反對事實婚姻的聯署有10萬人參與，平機會亦收到超過10萬份意見書，預期在2015年下半年向政府提交詳盡報告。

在這年我們看到網絡文化及通訊程式對青少年以及成人有著愈來愈強的影響；此外，亦發現家庭定義受到重大挑戰。我們深信家庭與青少年能否健康成長息息相關，因此我們

冀盼在新一年，家長們可以與子女建立親密的關係，讓他們在成長路上感到不孤單。

- ¹「上半年整體治安改善」，香港政府新聞網，2014年7月30日，網址：http://www.news.gov.hk/tc/categories/law_order/html/2014/07/20140730_175452.lin.shtml
- ²「警方二度跨國打擊裸聊犯罪 菲拘八人」，《成報》，2014年8月23日，網址：http://www.singpao.com/xw/gat/201408/t20140823_524148.html
- ³「15歲私影女 屍藏紅白藍袋」，《晴報》，2014年12月10日，網址：<http://www.skypost.hk/%E6%B8%AF%E8%81%9E%E8%A6%81%E8%81%9E/20141210/001/15%E6%AD%B2%E7%A7%81%E5%BD%B1%E5%A5%B3%20%E5%B1%8D%E8%97%8F%E7%B4%85%E7%99%BD%E8%97%8D%E8%A2%8B/162995>

賭博問題令人憂慮 監察賭風刻不容緩

雖然馬會聲稱去年香港人在澳門輸掉310億元，但馬會總投注額卻高達1740億，比去年上升超過十個百分點，當中賭波受世界盃帶旺，投注額上升22.9%，全年投注額高達622億港元；當中連一向被視為夕陽的賭馬項目，居然投注總額上升一成，可見之前引入外地賽事，以及融合彩池，加上互聯網上可以直接收看賽事等，刺激更多人參與賭博，增加投注額。

馬會在其業務總結中更警告：「任何加諸馬會的制肘，均無助減低投注人士的博彩意欲，只會惠及非法外圍莊家。」¹事實上，馬會彩池規模及每場賽事的平均投注額已經是全球之冠，如果說香港賭風不嚴重，不用控制，基本上是睜著眼說瞎話。

世界盃易引起賭風

2014年是世界盃年，明光社與學界和前線戒賭機構於決賽前做了一項調查，旨在了解青少年的賭風，最後發現三大現象：²

- 一、青少年賭風上升；
- 二、馬會和外圍一同爭奪網上賭博市場：馬會更開設非常方便的應用程式協助市民投注，這等同市民將24小時的投注站袋在褲袋中。同時，市面上亦有不少提供即時球賽消息的應用程式，它們甚至設有震動功能，在傳送球賽消息後會令手機震動通知用家，結果手機淪為賭民的傳呼機，隨時勾起他們的賭博意欲；
- 三、賭博如果牽涉借貸，基本上就恨錯難返，病態賭博成為定局。

賭風愈發熾熱 各地戒賭機構憂心忡忡

去年12月由十間本地戒賭機構所舉辦的第一屆華人福音戒賭會議中，不少與會的機構均感受到自己「生意蒸蒸日上」，情況令人擔憂。監察賭風聯盟召集人胡志偉牧師在總結時建議，以公共衛生為框架，並仿照吸煙、吸毒等沉溺問題，要求政府就預防、教育、研究、制定政策和治療五方面入手，處理議題。

該會議中亦有來自鄰近地區的與會者分享經驗。曾於香港及澳門任戒賭輔導超過十年，現於馬來西亞開設戒賭中心的陳鎮國牧師表示，澳門的賭博問題因為涉及賭場和賭業，問題複雜得多，而且難以解決；至於在馬來西亞，賭業雖然屬非法，但卻因為「黑警合一」（外圍和警察居然合作開賭）而難以禁絕。該地的戒賭工作雖然刻不容緩，卻又因著種種問題，幾經艱難後始能開展。

同場亦有內地朋友分享在內地戒賭的困難：在政府未有正式政策前，內地戒賭事工根本難以展開，賭徒在不同的賭海中，無法翻身。

捉襟見肘的香港賭博政策

香港雖然有所謂的賭博政策，但政府執行不力；香港雖然有監察賭風的官方機構，可惜所做的只停留在小修小補階段。他們進行所謂的研究，就是五年一度的賭風普查，但前線團體的建議，例如將合法賭博年齡提升至21歲，政策當局卻從來沒有擺出誠意實行。

教育防賭訊息方面就更加不足，相關資料只滲透在公民教育這些非正規課程當中，課程內亦不會教導學生正確的金錢和理財觀念，就連常識科中也沒有包括「防賭」這類基本常識。

治療病態賭徒方面，政府根本沒有調動資源，反而只是用賭徒輸來的錢成立平和基金，不過政府十多年來完全沒有撥款。現在坊間各種各樣的戒賭方法，以及十多間的戒賭機構，其實不少是由民間及基督徒群體舉辦，他們一直在默默承受很大財政壓力而支撐過來的。

興起監賭使命繼承者

隨著鄰近地方不斷興建賭場，加上香港賭業仍在不斷發展，究竟何時才會有人承擔使命，檢視現時的賭博政策，以及進深從事研究、教育及預防等工作呢？



雖然馬會聲稱去年香港人在澳門輸掉310億元，但馬會總投注額卻高達1740億，比去年上升超過十個百分點。

- 1 馬會2013/14年度業務總結<http://corporate.hkjc.com/corporate/operation/chinese/13-14-results.aspx>
- 2 「2014世界盃前後 賭風調查 新聞發佈會」，香港樹仁大學商業、經濟及公共政策研究中心等，2014年7月3日，網址：http://www.truth-light.org.hk/myimage/node_image/n4100_5000/n4841_2014_worldcup_gamble_survey.pdf

最好的時刻

當危難來到 四周充斥苦痛哀號
希望亦來到 你挺身擊倒了恐怖
這時候來到 最差一刻等我改造
岩隙窄路 盡處能見樂土
謝安琪《最好的時刻》，周博賢詞¹

2014年，很多人說這是最壞的一年，特別是九二八後，世界彷彿改變了。我們看見兩個世代的人，分隔兩者中間的不只是網絡鴻溝（digital divide），在對社會願景、民主發展及上流機會等等的研判上，幾乎都有截然相反的看法。

一時之間，社會出現了黃藍營對壘，互相看不過眼，情緒式宣洩明顯。明光社早在9月28日發出聲明，呼籲各界理性克制；²明光社網站上曾刊出一篇「泛黃」的文章，藍營的人寫信來投訴：我們亦曾分享一篇「藍絲帶」的警察稿文，結果遭一堆支持民主學運的人排擠，各種「不公不義」、「人渣」、「建制敗類」……（下刪一堆粗口）的指控在明光社的facebook流傳。

前所未見 在分裂裡的世代中對陣

然而，近自家人朋友，遠至傳媒，都突然分黨分派，甚至網上引發一輪unfriend潮。大家見面時最安全的是只談風月不談政治，甚至枕邊人亦有因為意見不同而斷然要離婚。教會無可避免地也分裂了，整個社會變成只問立場，不問原由而打罵，這近乎文革式的叫陣。

事實上，早在未佔領之前，明光社早已透過《通識三分鐘》的環節討論民主、選舉、公民抗命、非暴力抗爭等基本議題。我們邀請社工、記者教觀如何不同場合討論時政而不失友誼。今年的學校及教會講座中，亦加入新媒體素養的題目，受眾除了青少年，更有家長與牧者，他們一同討論使用網上溝通工具的禮儀、守則，甚至背後的價值觀。

各有立場與選擇 同為堅持信念

當示威、佔領馬路發展至網民在網上呼籲大家走到旺角彌敦道十字路口一起扮「跌銀仔」、購物；而有些警察又會失心瘋似的見人就用警棍打，頭破血流還不收手時，基督



學聯副秘書長岑敖暉曾說他們是「被這時代選中的細路」，但這時代也同樣揀選了我們這群成年人，與這群青年人同行。

徒群體在如此極端二分的社會中，有人選擇支持一邊，捍衛他們自己相信的公義；有人選擇不聞不問。然而，明光社卻堅持，在混亂的局勢中堅守專業中立，寧願受盡兩邊指責與質疑，也不願意失卻與任何人溝通和彼此關顧的機會。

時代揀選了我們

一眾成年人在過去十多二十年教導小孩，他們長大後就是未來社會的主人翁。我們引路的角色，現在或者有所轉變了。但正如學聯副秘書長岑敖暉所說，如果他們是「被這時代選中的細路」，³這時代也同樣揀選了我們，與這群青年人同行。

我們深信，在未來一年矛盾不會隨著清場而全部消失。這，是最美好的時刻，或者也是最壞的時候。願我們每一個都勇於做和平之子，在憎恨之處，播下主的愛。其實大家都愛香港，大家本來就不是敵人。

- 1 此為由香港歌手謝安琪所唱的「最好的時刻」，網址：<https://www.youtube.com/watch?v=bruol3rEzyE>
- 2 明光社緊急呼籲 同心關注時局 避免衝突惡化，網址：<http://www.truth-light.org.hk/statement/title/n4971>
- 3 「我哋係被時代選中的細路」是卡通片《數碼暴龍》的名句。參：<http://www.vjmedia.com.hk/articles/2014/10/29/89223>

活動花絮

張勇傑 明光社項目主任 (性教育)



致力消除對不同性傾向人士的歧視是值得提倡的，但社會需否訂立《性傾向歧視條例》卻存在嚴重分歧。為此，明光社於11月23日舉辦了「如何處理性傾向歧視問題」講座，邀請持不同立場的嘉賓進行討論，當天約有130人出席。

立法是保障 不同性傾向人士的最低消費？

周一嶽：歧視始於不理解

平機會主席周一嶽醫生表示平機會除負責執行現有的四條反歧視法例¹，亦會關注其他歧視問題，並進行倡議工作。周醫生重申聯合國建議香港訂立法例保障同性戀者免受歧視，他亦表示立法只能規管個人行為，個人思想並不會受影響。他認為歧視始於對議題不理解而出現偏見，只要藉著教育和立法，便可減少歧視的情況。



周一嶽醫生

黃偉明：先尋共識後立法

但究竟甚麼行為才算是性傾向歧視呢？性傾向條例家關注組召集人黃偉明先生認為社會對此還未有共識。他認為多元包容的社會應能容許別人表達自己的看法——就算該看法會令人感到不快。而當人要表達對同性戀生活方式的不認同，能以理性關愛的方法，亦能以無禮鄙視的方法，但就不能一概視之為歧視行為。社會應先為歧視定義尋求共識，才討論立法問題。



黃偉明先生

何秀蘭：唯有同性婚姻才能支援同志

一直關注同志議題的立法會議員何秀蘭女士表示，雖然同性戀者在房屋、稅務、家庭團聚權等公共領域上面對嚴重的歧視，但性傾向歧視其實只涉及私人領域，這已經是最低程度的行為規範模式，對個人的思想及良心自由沒有影響。而在立法過程中可商討加入宗教豁免的條文。她認為唯有推行同性婚姻，同性戀伴侶才能在社會政策和家庭關係上獲得支援和愛護。



何秀蘭議員

康貴華：「後同性戀者」是弱勢中的弱勢

同性戀者是一個多元的群眾，有人擁抱同志身份，亦有人採取不接納的態度，更有「後同性戀者」選擇離開同性戀生活，並進入異性戀的關係。精神科醫生康貴華表示這批「後同性戀者」是弱勢中的弱勢。康醫生認為要真正解決歧視問題，應該從教育入手。因為制訂帶有懲罰性的歧視條例亦未必能令人真正去除心中的歧視，同時亦剝奪那些希望改變的同性戀者接受幫助的機會。



康貴華醫生

張達明：質疑平機會越權

香港大學法律學院首席講師張達明表示，對此議題沒有既定立場，但他不同意歧視法對思想及良心自由沒有影響的說法，因為人的思想及良心必然會透過行為來表達。他表示宗教和政治思想亦受到國際人權公約的保障，但現今香港的情況，政治思想的歧視比性傾向歧視更嚴重。最後，張律師指出法律賦予平機會的職能只限於執行現行的四條歧視條例，他從法理上批評平機會運用公帑做一些法例沒有授權的事，即倡議性傾向歧視立法，這其實已經超越其職能範圍，對本港的法治造成影響。



張達明律師

是次講座各講員主要討論性傾向歧視立法的情況，我們於2015年1月3日舉行講座探討同性婚姻，我們會將活動當日花絮上載於本社網站，並在下期《燭光網絡》為大家詳細報道。敬請密切留意。

此活動獲政制及內地事務局平等機會(性傾向)資助計劃贊助，內容並不代表香港特別行政區政府的立場。

¹ 香港現有的四條歧視條例為《性別歧視條例》、《家庭崗位歧視條例》、《殘疾歧視條例》和《種族歧視條例》。

機構快訊

明光社消息

1. 代禱：

面對多元性文化及同性婚姻的爭議，我們希望能在性教育及性文化方面以講座、工作坊和主日學服侍更多中小學和教會，並會於3月舉辦性教育願景分享會，求主使用我們，感動更多學校或教會邀請我們前往分享，亦求主賜同工有智慧和足夠心力去事奉和回應有關議題帶來的挑戰。

2. 招聘：認同本社宗旨之熱心基督徒

研究員

大學畢業，主修法律、政治或社會學科為佳。具法律知識，能獨立進行專題研究，有興趣深入研究本地及世界各地有關婚姻、家

庭及性文化的法律，負責分析、整理及撰寫相關之研究報告及回應文章。

辦公室助理

認同本社宗旨之熱心基督徒，負責處理一般辦公室文書工作及庶務，需外勤；中五程度，懂MS Word的基本應用及中、英文輸入法，兩年工作經驗。

奇九龍荔枝角長裕街8號德京廣場11樓1105室副總幹事收
(查詢：27684204鄧小姐)

2014年11至12月份

主領聚會

| 學校 | 金文泰中學 | 香港神託會培敦中學 | 新生命教育協會平安福音中學 |
|-------------|-------------|-----------------|---------------|
| 中華基金中學 | 青年會書院 | 香港道教聯合會鄧顯紀念中學 | 聖公會基孝中學 |
| 中華基督教會全完中學 | 保良局方王錦全小學 | 基督教崇真中學 | 聖公會西門呂明才中學 |
| 中華基督教會何福堂書院 | 保良局李城璧中學 | 陳瑞祺(喇沙)書院 | 聖伯多祿中學 |
| 中華基督教會基智中學 | 保良局慧妍雅集書院 | 循道中學 | 嘉諾撒書院 |
| 中華傳道會劉永生中學 | 宣道會鄭榮之中學 | 循道衛理聯合教會亞斯理衛理小學 | 嘉諾撒聖心書院 |
| 民生書院 | 皇仁舊生會中學 | 棉紡會中學 | 嘉諾撒聖家書院 |
| 佛教黃允教中學 | 迦密唐賓南紀念中學 | 港青專美進修書院 | 廖寶珊紀念書院 |
| 東涌天主教學校 | 香港仔浸信會呂明才書院 | 匯基書院 | 耀中國際學校(中學部) |
| 東華三院郭一葦中學 | | | |
| 玫瑰崗學校 | | | |
| 教會/機構 | 土瓜灣浸信會 | 竹園區神召會竹園堂 | 家庭發展基金 |
| 中國基督徒傳道會中心堂 | 竹園區神召會坑口堂 | 基督教宣道會長亨堂 | 基督教恆道堂(屯門堂) |
| 中國基督教播道會福泉堂 | 沐恩浸信會 | 基督教香港信義會信愛堂 | 富山平安福音堂 |

財政收支報告

明光社 2014年10月至12月份

| 收入 | HK\$ | 支出 | HK\$ |
|------------|------------------|------------|------------------|
| 研究中心奉獻 | 121,660 | 辦公室供款及利息 | 167,984 |
| 研究中心活動收入 | 430 | 研究中心薪金及活動 | 91,999 |
| 奉獻 | 1,371,041 | 薪金及強積金 | 1,102,807 |
| 學校講座 | 60,200 | 課程及活動 | 8,553 |
| 課程及活動收入 | 5,400 | 經常性 | 260,832 |
| 書籍收入 | 19,043 | 非經常性 | 88,688 |
| 利息收入 | 2 | | |
| 其他收入 | 6,024 | | |
| 總收入 | 1,583,800 | 總支出 | 1,720,863 |
| | | 本期不敷 | -137,062 |
| | | 2014年累積結餘 | 244,269 |

上述數字未包責收入及核數師覆核，祇供參考



全城褪網日

香港是全球十大手機 及網絡最發達的地區

人人成為低頭族，除了影響身體健康，更令人際關係淡薄。為此，我們發起「全城褪網日」，希望藉此活動，喚醒社會各界對手機依賴的關注，重拾面對面快樂的溝通模式，抬起頭過健康的人生。

我們鼓勵參加者在3月27日由下班/放學起24小時褪網，並在之前編排自己褪網的生活，當中可以有獨處閱讀，學習小手藝時間，也可以與家人，朋友暢聚，建立關係。

理念：

我們認為社交網絡的關係不能取代真實面對面的共處和交流；我們鼓勵市民健康使用互聯網和社交網絡，不依賴、不沉溺；我們呼籲大家天天騰出時間，放下手機，享受生活、關係、家庭。

合辦機構：明光社 香港基督少年軍

將會陸續有更多支持機構參加，敬請密切留意！

詳情可瀏覽明光社網站 <http://truth-light.org.hk/>