

燭光網絡



87 期

非賣品 (自由奉獻)

Nov 2012 vol. 15.6

雙月刊

傳媒中立 的迷思

傳媒神魔化 抹紅又抹黑
中立的迷思：論香港傳媒專業主義的陷落
如果這世界沒有了智能手機，我會……
《性傾向歧視條例》立法勢將捲土重來
博彩資訊乏監管 免費馬報隨街派



總編手記

3

當傳媒不甘寂寞



P.4-7
專題故事

傳媒歸邊 中立不再

- 8-9 記者首要保的不是釣魚台
- 10-11 傳媒神魔化 抹紅又抹黑
- 12-13 中立的迷思：
論香港傳媒專業主義的陷落
- 14-15 公民記者抬頭 傳媒生態敲警鐘
- 16-17 慧眼看傳媒 立場取態要認清



P.18-19
活動花絮

從政五味架——
基督徒參政者的甜酸苦辣鹹

城市熱話

20-21

林煥光在朝 慢必何秀蘭勢推同運
立法會選舉後 家庭價值勢危



P.22-23
燭光Lite

如果這世界沒有了智能手機，
我會……

關注焦點

24-25

傳媒：手機程式 誰管得了？
性：《性傾向歧視條例》立法勢將捲土重來
賭博：博彩資訊之監管 免費馬報隨街派
流行文化：真真假假的網絡遊戲世界

機構快訊

26

活動預告

27

明光社消息

明光 15 載 並肩創未來



捐款條碼

請支持明光社

攜手 關注生命倫理 • 正視社會歪風

捐款方法

www.truth-light.org.hk/support/entry

成為「明光之友」，每月以自動轉賬方式捐款。(請自行列印自動轉賬表格，填妥後寄回本社)

郵寄支票：抬頭「明光社」/
「The Society for Truth and Light」

銀行 / 櫃員機存款
恒生銀行戶口：283-2-338830
匯豐銀行戶口：178-8-057477

攜同本頁的捐款條碼正本，到香港任何一間 OK 便利店、華潤萬家生活超市、華潤萬家便利超市，即可以現金捐款，並取回收據

個人 e-Banking 網上捐款：
捐款者可向其銀行查詢及申請

繳費靈：請致電 18033 或登入
www.ppsk.com 轉賬奉獻，
「明光社」商戶編號：9436

透過 PayPal 戶口 或 信用卡 捐款
(如選擇使用其他方式捐款，可減少
本社の行政費用)

捐款後，請將銀行存款單 / 網上捐款紀錄 /
繳費靈付款編號 / OK 便利店收據，連同
個人資料包括姓名、電話、地址、傳真
或寄回本社。
每次捐款 \$100 或以上，可獲發免稅收據。

燭光網絡

出版：明光社

地址：九龍荔枝角長裕街 8 號

德京廣場 11 樓 1105 室

電話：2768 4204 傳真：2743 9780

電郵：info@truth-light.org.hk

網址：http://www.truth-light.org.hk

督印人：林海盛

總編輯：蔡志森 執行編輯：沈雅詩

編委：傅丹梅、吳庭亮、楊潔華、吳慧華、
招馬寧、歐陽家和、張勇傑、黃仲賢、
林國冬

設計及承印：創世紀設計製作

顧問團：區玉君牧師、張慕嫻牧師、
吳宗文牧師、胡志偉牧師、余達心牧師、
羅秉祥博士、鄧偉棕律師、關德康律師、
陳家榮律師、翁偉業先生

董事會：林海盛牧師、何志濤牧師、
羅曾瑞先生、關啟文博士、梁林天慧博士、
蕭壽華牧師、蕭如發牧師、康貴華醫生、
鄭德高校長、朱景玄校長、廖玉娟醫生、
馮瑞興校長、雷競業博士

義務法律顧問：陳家榮律師

* 本刊所有文章，如欲轉載，請與本社聯絡。



蔡志森

香港人熱愛新聞和言論自由，甚至不惜代價去捍衛這些自由，但弔詭的是有時為了捍衛整個社會的新聞和言論自由，有些人卻必須克制自己的自由，不應隨便表達個人的意見。

雖然近年流行所謂公民記者，網上的資訊多如繁星，但傳統的傳媒機構和新聞記者，仍有其不可取代的位置——就是作為發佈資訊和監察社會的把關人。為甚麼在免費資訊充斥的時候，我們仍然願意付錢買報刊？其實買的就是記者和編輯的專業判斷，為我們省掉很多閱讀無謂資訊的時間，以及協助我們能夠在最短的時間掌握問題的重點。當然，在報道以外，傳媒和記者仍然可以透過評論文章或新聞特寫，以大量篇幅為受眾分析和評論眾說紛紜的社會事件，以他們的見識和洞察力來贏取大家的掌聲（當然還有口袋裡的銅板）。

但報道歸報道、評論歸評論，兩者愈混淆，則可信性愈低，報刊的公信力其實是靠本身的自制力來建立的。記者要贏取受眾的信任，最重要的不是想當然或「我認為」，而是靠真憑實據。若有懷疑，不應

輕易引述，若真的有必要引述，必須讓讀者知道只是基於懷疑，而不是事實。

為甚麼我們不輕易只聽政府、政黨、財團、以至任何壓力團體的一面之辭？因為她們總有可能隱惡揚善、報喜不報憂。因此，記者理應像法官或球證一樣，以不偏不倚的態度對待所有受訪者及消息，是是、非其非，以專業的態度和判斷來贏取受眾的支持。若法官和球證不甘寂寞，當上了檢控官和旁述員，大家還能期望他們可以秉公處事嗎？

不幸地，在過去十多年，香港愈來愈多記者和傳媒不甘寂寞，因其背後的政治取態和議程而想當時事評論員、社會運動家、甚或造王者和最後審判者。於是一些傳媒往往理直氣壯地報道偏見，將報章的立場與事實混淆，於是不幸地謠言始於記者，而止於不看傳媒的「智者」！

今期《燭光網絡》希望能協助大家正視傳媒偏見的問題，而作為傳媒的受眾和米飯班主，大家若果不想再忍受這種病態式的傳媒運作，必須向傳媒和記者傳遞一個清晰的信息——我們付錢不是要買偏見和謠言的！

傳媒歸邊 中立不再

歐陽家和 明光社項目主任 (流行文化)
黃仲賢 明光社項目主任 (傳媒監察及行動)
沈雅詩 明光社項目主任 (編輯及資源管理)



本社早前就報章如何報道立法會選舉新聞，作了一個簡單的統計。我們以香港 17 份流通量較大的中文報章作為藍本，並分析在 9 月 7 日至 9 月 11 日選舉前後，各報章港聞版的選舉新聞標題，¹但當中並不包括社評。

在選舉前及選舉當日，即 9 月 7 日至 9 月 9 日，我們按標題所表達的訊息分為三類：1. 中立及資訊性，例如是介紹選舉制度、選舉資訊等，又或者是沒有明顯立場，各陣營都有討論的平衡報道；2. 傾向泛民，即標題內容是會帶來抬高泛民或者抹黑建制的效果；3. 傾向建制，與「傾向泛民」相反，即標題內容會帶來抬高建制派或者抹黑泛民的效果。（見表一）

我們不難發現，香港的報章整體分為三大類：親建制、親泛民、政治冷感；同時報章的新聞角度，甚至用詞都極其類似。

「告急」專頁 形同文宣

我們可以看到，大部份報章都以中立的角度來處理選情，特別在選舉前一兩天，東方報業集團的兩份報章自動過冷河，突然抽起大部份拉票、勢危的報道，只全面講述投票選舉的方法、過程，政府的準備工作等等，幾乎隻字不提各候選人最後兩天的選舉工作，與其他報章相比，可謂非常「官方」。

兩份立場極鮮明的報章《文匯報》和《蘋果日報》就同樣用「勢危」、「告急」等詞語，前者為建制派，後者則為泛民設計了兩大版的「告急」頁，形同競選文宣一樣。如此

設計，除了被吹捧的候選人外，其餘全部人也淪為末段的名單排名中。我們質疑市民是否有足夠的資訊，去了解各候選人的立場，並作出理性的決定。

同時，不少傳媒亦會用「內訌」、「陰招」等詞語，攻擊敵對的候選人。《蘋果日報》多質疑建制配票的道德性，《文匯報》則指泛民內訌鬼打鬼。今次選舉另一個有趣的重點，就是泛民的確有「鬼打鬼」的情況，但報章取態各異，部份報章會如實報道，有些報章索性隻字不提，有些則以政治八卦方式處理。

口號為主 政綱欠奉

就選舉結果報道，我們將之分為七類（見表二）。首先是泛民、建制的報道，當中再細分為正面、中立、負面三類；另外，我們也把屬於中立資料的，歸納成一類。我們發現大部份報章的報道內容都是中立和客觀的，但當然有個別傾向的情況。例如《蘋果日報》非常明顯的親泛民，一眾所謂的「左報」，例如《文匯報》、《大公報》、《成報》和《商報》就明顯偏向建制。

如果單就標題數目，《蘋果日報》最多，版數亦多，不過因為該報以圖像為主，所以整體字數未必最多，但此報比一般報紙相對比較偏向泛民，選後多正面報道泛民，負面報道建制派新聞。同樣內容豐富的幾份傳統「左報」，立場剛剛相反。至於一眾大眾化報紙，大多持平報道，在大是大非面前，未見有所偏頗。

表一

9月7日至9月9日各大報章選舉新聞標題立場分析

報章	中立及資訊性	傾向泛民	傾向建制
東方日報	7	0	9
蘋果日報	32	36	0
太陽報	10	0	2
明報	34	5	0
新報	7	0	0
星島日報	10	1	1
成報	12	3	8
大公報	9	0	22
文匯報	30	0	24
商報	6	0	10
信報	14	0	2
經濟日報	6	1	1
am730	3	0	0
頭條日報	1	0	0
晴報	2	0	0
都市日報	3	0	0
爽報	2	0	0
總數	188	46	79

2012 立法會選舉雖已曲終人散，但透過這次選舉，卻可以看出本港傳媒的水準。今次選舉議題可說非常單一，主要是圍繞國民教育，但各政黨也沒有放軟手腳，不單互相攻擊，到最後甚至演變成泛民打泛民，建制殺建制的埋身肉搏場面。另一方面，香港傳媒在報道這些政治新聞時，亦似乎愈來愈歸邊，要不是非常極端的宣傳機器、不斷抬高自己陣營的候選人和抹黑敵陣的候選人，便是企圖完全淡化事件，把相關的報道減到最低。在這樣的情況下，市民如欲了解所有立法會候選人的政綱、對社會議題的看法，相信就要多翻幾張報紙，才有機會看到一幅相對完整的圖畫。



個別報章利用新聞版面為候選人「告急」，做法值得商榷。

表二

9月10日至9月11日各大報章選舉新聞標題立場分析

	東方日報	蘋果日報	太陽報	明報	新報	星島日報	成報	大公報	文匯報	商報	信報	經濟日報	am 730	頭條日報	晴報	都市日報	爽報
泛民	正面	2	12	3	3	1	2	4	0	0	0	2	2	3	2	3	12
	中立	4	16	1	6	5	10	9	5	5	0	6	8	6	1	4	7
	負面	3	5	4	4	2	3	4	11	8	1	0	4	0	5	2	2
建制	正面	5	1	1	7	3	3	13	32	22	13	2	1	4	2	3	4
	中立	4	11	5	7	5	8	4	4	5	7	5	7	5	3	1	2
	負面	3	22	2	5	2	4	2	0	0	0	4	3	2	1	1	15
中立資料		25	26	25	11	15	23	0	11	9	2	7	13	11	9	6	5
總數		46	93	41	43	33	53	36	63	49	23	26	38	30	29	16	63

綜合整個立法會選舉後期的報道，可以看到幾個特別的重點：

1. 當報章有傾向時，內容會不顧一切地「砌」：在選舉後期，報章的立場明顯，而且完全離開「報道」的實事求是原則，甚至設計文宣。這在一眾告急勢危的報道中可以看到，任何該報支持的候選人，如在民調中未能穩勝，自然告急，即或穩勝，又會說民調有誤，或者說千萬別信民調自行配票，否則還是會輸等等。

這種胡亂告急的情況，與選舉方式有關，亦與候選人競選策略有關，但傳媒作為把關人，究竟是整體向市民報道選情，還是選擇純粹報道某一黨派的候選人勢危的訊息，此乃關鍵。候選人如須告急，開記者會、派單張、

賣廣告，自可撥入競選經費，但報章「自發」為候選人告急，並用新聞報道的手法表達，是否合乎傳媒報道手法，值得深究。

2. 部份報章曲線造勢：部份報章雖然在報道上沒有一面倒的做挺或倒的動作，但在篇幅的大小、角度的側重上亦有所不同。有報章在一個簡單的選舉形勢分析圖中做「手脚」，用一些比較古怪的圖片來做頭像，企圖用圖片影響讀者對選舉的印象，例如有報章將謝偉俊穿小背心的頭像以「資料圖片」的方式展示，而其他候選人則用正經的西裝頭像；有時則用漫畫或者在政治八卦版，以搞笑的方式去抨擊部份候選人，顯然在選舉期間放棄了一貫的新聞持平原則。我們對此做法亦有保留。

3. 整個選舉後期的報道，重點完全放在棄保、配票、告急等所謂「選情」中：不少人質疑在香港的政治制度下，立法會選舉基本上沒有「政綱」，只有立場的宣示，因為政策制定是政府的職責，議員多是監察的角色，於是所謂的政綱，更多是空喊的口號。是故不論傳媒、候選人，向社會表達的，不是對政敵攻擊的競選策略，就是口號式政綱，未能促使社會產生豐富的政策討論。

更可惜的是，由於往往是立場式的空洞口號，造就的就只有身份的角力，例如：反赤化、保和諧、理性政治、沒有抗爭哪有改變……等等，如此選舉工程所產生的客觀效果，就是令社會歸邊歸類。部份傳媒為了避免淪為政治打手，甚至在稿件中有意無意地抽起這些政治口號，是故最終選民只看到選情，卻看不到社會政策。

4. 部份為保護候選人的公平制度，在文字傳媒中發揮不出果效：就選舉新聞，選舉事務處有規定，要求文字媒體在報道某一候選人時，要同時將該區所有候選人的名字刊登，以示公平。但傳媒在執行時，候選人的名字聊備一格，放在末段，在香港的比例代表制選舉制度下，候選人名字往往成為選舉報道的陪襯，完全不能達到平衡報道的目標。我們認為如果選管會希望傳媒公平報道選

舉消息，似乎要有新的方法，否則現時的傾側情況，難以避免。

5. 免費報章做選舉報道比較有彈性：當中《爽報》和《頭條日報》在選舉結果完成時推出「號外」，翌日新聞就更加側重處理各黨的回應，以及政治分析。事實上，大部份收費報章在選舉翌日已經討論選舉後各黨形勢，以及對政府施政的影響。正如不少學者所言，政治新聞漸漸重視記者和編輯的觀點，變成「主場新聞」，部份更赤裸裸的表達自己意見，甚至連學者的意見也不用引述。

參考文章：

《特首選舉報章報道：總結與檢討》，《傳媒透視》，2012年04月號，http://www.rthk.org.hk/mediadigest/20120413_76_122855.html

1 鑑於不同技術原因，我們未能取得《新晚報》作為樣本，也欠缺9月7日的《新報》。



今年8月本港保釣船登陸釣魚台，不少報章的報道都帶著強烈的民族主義情緒。

國民教育對一個國民來說十分重要，不認識自己國家民族的人（像昔日殖民教育下成長的香港人）是無根的一代，在情感上若有所失，心底總像有一個難以填補的洞。但過多的民族情緒卻又會適得其反，令人的情緒過分澎湃，甚至掩蓋了基本的理智！就像近期國內抗日保釣行動中一些打砸搶燒的行為。

自二十世紀七十年代開始，保釣運動成為了全球華人一個備受關注的課題，也令中日之間不時掀起一些新仇舊恨。筆者初次接觸有關保釣的問題是八十年代初，當時正在浸會唸書，適逢台灣的林治平教授來港，順道與一些基督徒大學生會面。席間他提到火紅的保釣運動在台灣影響很多學生，大家都認為釣魚台乃中國神聖不可侵犯的領土，但有一次他問了一些熱血大學生一個問題，大家竟然啞口無言，其實問題很簡單，就是——釣魚台在哪裡？當一批大學生義無反顧地要保衛釣魚台的時候，竟然連最基本的事實也沒有弄清楚！這席話對我來說是十分深刻的提醒。

角色易混淆 採訪變參與

再次接觸保釣已是十多年後，1996年9月，當時我正在香港電台擔任記者，全球華人保釣大聯盟在陳毓祥的帶領下，乘坐第一艘由貨輪改裝的保釣號出發往釣魚台，我是其中一個隨行採訪的記者。作為一個記者，我自己的定位十分清晰，在出發的時候便提醒自己不是去參與保釣的行動，而是作為旁觀者，觀察及報道這件歷史性的事件。不過，在過程之中，我覺得有些記者忘記了自己的角色，有意無

意之間介入了有關的行動。冷眼旁觀，其實該次的保釣行動並沒有經過周詳的策劃，成員既來自不同的背景，事前亦沒有足夠的溝通，因此，出發之後在船上的會議都是各說各話，莫衷一是，行動更只是即興式的。例如他們打算將大型橡皮艇放到海上，練習以橡皮艇搶灘登陸釣魚台的主島，但卻發現以他們的人手根本不夠力氣搬動那艘橡皮艇，於是呼籲記者協助他們，一些記者立即響應，忘記了自己並非保釣行動的成員。



保釣成員陳毓祥當年在保釣行動中不幸遇溺喪生，事後傳媒報道多傾向英雄化、浪漫化。（圖：互聯網）

情緒不抽離 報道難客觀

當記者不能抽離，有關的報道便容易滲入很多主觀的情緒，就像美國以反恐和銷毀大殺傷力武器為藉口，發動對付阿富汗和伊拉克的戰爭，由於美國一些傳媒不能抽離主觀的民族情緒，根本不能客觀判斷美國政府是否有充分和合理的證據。同樣，當記者以參與保衛釣魚台的心態進行採訪，

根本沒有辦法持平報道。當然，在遇上人命關天的時候，記者是不應置身事外的，就像陳毓祥與一些保釣成員因為無法突破日本艦隻的封鎖，上不了釣魚台之後，決定下海暢泳宣示主權，幾名成員為了安全，因此以繩索互相連在一起，但由於保釣號當時沒有停船，結果他們因被拖著快速前進及繩索愈拉愈緊而遇溺，船上其他成員見勢色不對便拉他們上船，由於人手不足，一眾記者連忙放下手上的器材，參與搶救的行動，可惜陳毓祥雖然被拉回船上，但已返魂乏術！

事件這樣告終當然十分不幸，不過，當時記者曾旁聽他們討論以這種方式宣示主權的會議，無論是船長、保釣成員和記者，其實事前皆沒有察覺這樣跳下海會有極大的風險，而當時日本方面的攔截亦算克制，大家對自身的安全並沒有太大擔憂。因此，客觀來說，陳的犧牲固然令人惋惜，但這主要是判斷錯誤的意外，而不是出於雖千萬人吾往矣，甚至不惜為保釣而犧牲性命的烈士情懷。記者若不能客觀抽離，整件事的報道便很容易英雄化、浪漫化。

保住公信力 記者方稱職

在過去十多年，筆者看到很多有關釣魚台的報道都是帶著強烈的民族主義情緒，對日本方面提出有關她們擁有釣魚台（尖閣列島）的理據很少著墨，彷彿釣魚台的主權是完全不應有爭議的（因為任何人想提出日本在

主權爭議上也許有些理據的風險十分之高，隨時會變成漢奸）。又像近日的保釣行動，有發言人在鏡頭前說到抱著可能一去不返的決心，但在報道中卻不見有記者質問他是否言過其實，誇大了保釣行動的風險，若這是出於政治正確而不敢質疑，記者監察社會的角色便會動搖。

記者首先要保的不是釣魚台，而是本身的客觀中立和公信力，任何個人的政治理念、私人關係、民族感情、甚至宗教信仰，都不應該影響報道的公正性，否則我們的傳媒只會充斥偏見，遠離事實。



保釣運動成為全球華人一個備受關注的課題，記者的情緒也容易受牽連。（圖：互聯網）

貪曾、劊房波、狼英……不論是高官、政客、立法會議員，傳媒近年都喜歡為他們「改花名」並且漫畫化，美其名是新聞娛樂化，把繁複的政治新聞變得簡單，使訊息內容更容易被市民消化、明白；但實際上，是把報社的立場安插在其中，偷龍轉鳳，抹紅抹黑。此等變相洗腦，毒害並不下於被喻為洗腦教育的國民教育「中國模式」小冊子。

從新聞學而言，一則好的政治新聞，是要寫出「事實」(fact)。當社會上有不同立場的人士欲透過操控事實去做議題設定 (agenda) 時，傳媒唯一可以做的，就是把議題重新聚焦，透過文字把不同的事實鋪陳，編織出一幅完整的圖畫，讓各種聲音可以在公平對等的平台上互相較量，使公眾更了解社會民情、民意。

政治新聞除了「正正經經」在新聞版面出現外，亦會以「花邊新聞」的形式出現。由於並非正式的新聞，書寫手法也會變得「不正統」，

例如傳媒會用政客的「花名」作為稱呼，比方說，稱前立法會議員張文光為「張文」，立法會議員梁國雄則叫「長毛」(因為他有一把長長的頭髮)。這類政治八卦新聞，通常會另闢版面，新聞角度一般比較軟性，只談風月，好讓市民看到政治人物生活化的一面。

但近十年八載，政治新聞已經慢慢變質。當傳媒對某些高官、政客、立法會議員等作出強烈批評的時候，往往會為這等人士加上負面標籤，例如前行政長官董建華就被稱為「老懵董」，或者現任立法會議員、前保安局局長葉劉淑儀則被形容為「掃把頭」。在早幾年，傳媒也尚且能克制，有關的負面標籤只限於標題，不會入內文，在內文中，仍會用回正統的稱呼。

傳媒神魔化 抹紅又抹黑



負面標籤當稱號

可是，當近年社會愈來愈高度「政治化」，傳媒也逐漸失控。政治新聞對政客負面標籤的稱呼，不再局限於政治八卦新聞，而是出現在傳統新聞版面，更甚是「突破」了標題的界線，進入了內文之中。

我們不難發現，某些報章開口「劊房波」、「酒駕波」(批評不分劊房和板間房的發展局局長兼涉嫌酒後駕駛的陳茂波)、埋口「鼠王芬」(揶揄以捉老鼠為政績的立法會議員梁美芬)，再配合文字和圖片，即使新聞內容寫得再平實，其實也是在製造立場新聞。除主稿外，我們也要留心配稿，報章附加的大量所謂「資料」，很多時聲稱是來自「消息人士」，反而「有名有姓」的被訪者、具體的資料來源卻少之又少。此外，有些報章的配稿索性以「政治八卦」的筆觸去撰寫，要傳達的，不是新聞資訊，反而是按編輯部，甚至是辦報人的喜惡去「唱衰」他們不喜歡的人。

可怕的「造神」運動

最可悲的是，由於版面用了在漫畫、抹紅/抹黑上，反而針對議題的討論完全失焦。以國民教育的事件為例，有傳媒每天以八版大篇幅作報道，但說來說去，就是市民街坊反對的聲音，不斷重複反對論點，但卻沒有就「中國模式」教案整體指引內容作出分析，也沒有讓另一方的支

持者發聲，這並不是平衡報道。後來，焦點又轉移到學民思潮等社運領袖的身上，把他們描繪成社會良心，天天追訪他們的行蹤。報章造勢，配合網上文宣，結果把學民思潮成員之一的黃之峰「神化」了，可是，這種「造神」運動，連黃之峰本人也看不過眼，在社交網站揚言學民思潮不止他一個人，勸喻傳媒若要找人回應，可以找其他發言人。

事實上，傳媒的過分抹紅抹黑，首先受損的是一眾從政人士，上至特首，下至社運朋友，無一不批評傳媒過分泛政治化，不斷將事件單一化。人民力量立法會議員陳偉業於選舉後在競選中心就不諱言，傳媒非理性的抹黑，甚至將部份論點/事件無限放大炒作，便影響了整體市民對他們的觀感。

另一種洗腦工程

另外，近年網絡風氣盛行，網絡的二次創作經常被推上報，部份報章的網絡新聞版本甚至將各種新聞和二次創作混在一起，新聞本身已經是一種評論，不單表達傳媒固有的立場，更用多種煽情的方式叫人接受其立場，基本上和洗腦工程已全無分別，傳媒不但在製造新聞 (manufacturing news)，同時也是政見宣傳機構 (propaganda)。

作為資訊閱讀者，我們樂見更多不同政見的言論在不同媒體中，讓我們更認清社會意見，作出理性思考。可是，當新聞不再是客觀報道事實，而是把報社立場融入新聞時，市民如何掌握比較全面的事實，從而作出合理的分析，似乎在這個資訊流通的年代，非但未有令我們得到更多資訊，反而令我們更易迷失。



連學民思潮成員之一的黃之峰也承認，自己被傳媒過份「神化」了。(圖：互聯網)

傳媒對於國民教育事件的報道偏頗，有失察之嫌。

梁麗娟博士
香港中文大學
新聞與傳播
學院講師



中立

的迷思

論香港傳媒 專業主義的陷落

立法會選舉前

夕，亞視在連續兩

晚的《ATV 焦點》批評自暑假已開始得如火如荼的反國民教育運動，稱國民教育科爭議是「破壞派」為立法會選舉而製造的議題，又稱學民思潮成員被利用為棋子。這些言論迅即令公眾譁然，通訊事務管理局事後收到超過四萬宗投訴，可見亞視嚴重違反新聞操守。持牌電視台根據牌照的要求，要提供持平的報道，但這個節目表達了電視台的政治立場，內容一面倒，缺乏平衡觀點，明顯將時事節目變成公器私用，以狙擊一些反對聲音。

這些情況不單在電視媒體出現，不少文字傳媒（無論是收費報章或是免費報章）的新聞，早已帶有強烈的立場，從年初的特首選舉、立法會選舉、反國民教育運動等事件上可見一斑。媒介旗幟鮮明的，對於他們認同的人或理念，有時會過於「神化」；相反，對於他們不認同的人，有時則會「妖魔化」。更極端的是，有些傳媒甚至化身成為推動社會運動的一份子，呼籲讀者上街抗爭。

中西傳媒 失中立性

為甚麼出現這現象？這是否香港獨有？

市民期望新聞傳媒不偏不倚，主要源於西方主流新聞專業的傳統，前題是新聞媒體作為中立性守門人（gatekeeper），要報道事件真相及反映現實。但西方媒體在這方面亦不能持守其專業標準。最臭名遠播的是報業大亨梅鐸旗下的報紙及電視，被行內批評為新聞自由的劊子手，美國霍士電視台的新聞報道經常被批評為攻擊民主黨的工具；同樣是新聞集團旗下的英國《世界新聞報》，去年因涉及一宗失蹤女童的案件，被揭發該報曾非法進入女童手機及刪除短訊，影響警方調查，最後因輿論壓力被迫狼狽結業。

即使在亞洲區，情況亦不遑多讓，當香港為反國民教育鬧得熱哄哄之際，台灣的校園卻為反媒體霸權而高呼。事緣台灣早前通過「旺中寬頻購併中嘉有線電視系統案」，導致七百多名學生前往「旺中」總部，抗議此集團扼殺言論自由，學生的抗議行動，主要是痛批此集團為求私自利益，凡對該集團有質疑、批評的言論，都將會遭到「旺



近日台灣的「旺中併購案」，激發當地學生展開反媒體霸權的運動。（圖：互聯網）

傳媒逐漸失卻中立性守門人的角色，並刮起「傳媒治港」的風氣。（圖：互聯網）

亞視《ATV 焦點》對學民思潮作出偏頗的批評，引起社會譁然。

中」各大傳媒圍攻，令發言者因忌憚集團勢力而收聲，因此呼籲全民大眾一起「抵制旺中怪獸」。

政治充權 傳媒治港

兩宗事件都不是偶然出現的，與香港的情況相若，同樣因為傳播機構集團化以後，除了變成資本家盈利的工具，更被野心的企業家操縱，變成他們攻擊對手的武器。此情況在日益政治化的香港，變得為更嚴重。

自殖民地年代開始，香港從來未享有像西方社會一般的新聞自由。回歸之前港英要借助民意鞏固其統治威信，令傳媒有相對的自由及不受干預的空間；回歸初年中國信守一國兩制的承諾，香港傳媒由見證平穩過渡的把關人擢升為監察特區政府運作的強權者。經歷過亞洲金融風暴、禽流感、八萬五等衝擊，特區政府由回歸前最優秀的公務員團隊突變成政策舉棋不定的弱勢政府；而自稅務局長因以權謀私下馬、接下來的港大民調風波，從非典一役、到七一大遊行等，則令本地傳媒推至幾近「傳媒治港」的政治充權之下。

群眾分化 傳媒歸邊

「傳媒治港」當然是誇大其詞，但傳媒的政治能量卻成為不少尋求在政治上有更大影響力的商人所覬覦的對象。回歸以後不少傳播機構都出現易手的情況，如《星島

日報》、《成報》、《信報》，而後者的易手更被視為文人辦報的終結。而兩間免費電視台如電視廣播與亞洲電視等，都是由缺乏電視背景的商人經營。即使新加入市場的收費電視及免費報紙，都是以商業利益主導，而編輯自主及新聞自由的比重，則要視乎傳媒老闆對新聞事業的尊重，因此有行內人戲謔香港的新聞自由其實是由媒介老闆定義的。

李金銓教授認為香港報紙的專業主義其實是一種「策略性儀式」（strategic rituals），意指新聞機構以扭曲的手段，例如狗仔隊、報料熱線爆料、聘請親中人士任高職以避免政治爭議等，將新聞常規化，以應付因政權轉變出現的外來政治及經濟壓力及脆弱的認受性，因此新聞界經常掛在口邊的「消費者權益」、「公眾知情權」等，便是挾公眾利益作為與權貴抗爭的武器；而一般社會人士認同的原則，如公平、客觀、不偏不倚等，亦是建立專業地位及增加公信力的理據。但當社會走向政治化，傳媒不甘作為旁觀者，發現有需要借助鼓吹的角色以鞏固自己權力，例如當新聞自由受到威脅時，亦會據理力爭，專業主義亦因此要作出調整。目前香港的傳媒紛紛趨向歸邊，拒絕為旁聽者，除了是背後的老闆為了保護其自身的利益，更重要的是要符合社會上群眾日益分化的要求。

1 旺中集團老闆是曾入股亞視的蔡衍明，現擁有中天（衛星電視）、中視（免費電視）、中時（報紙），以及新併購的有線系統。

公民記者抬頭 傳媒生態敲警鐘



公民記者正在進行街頭訪問。

要談香港的傳媒生態，除了傳統的新聞媒體外，不得不提「公民記者」。公民意識抬頭，加上智能手機普及化，香港人已很習慣把碰見的新聞故事即時拍攝或錄影下來，然後透過網絡平台發佈開去。與此同時，近年本港也愈來愈多由民間人士組成的「公民媒體」，它們在新聞發酵及加溫方面，都扮演著重要的角色。究竟隨著「公民記者」或「公民媒體」的發展愈趨成熟，香港的傳媒生態會有甚麼轉變呢？

以往，只有受過訓練的新聞從業人員

才可能採訪或製播新聞，但「公民記者」的出現，卻打破了這個傳統。事實上，近年由「公民記者」發掘出來的新聞，不少都成功帶動社會的關注，引起極大的迴響，記憶猶新的包括「巴士阿叔」¹、「導遊阿珍」²等，連主流新聞媒體也爭相轉載報道。

香港樹仁大學新聞與傳播學系系主任梁天偉教授在接受本刊訪問時表示，在新傳播科技的發展下，當具圖片、影像拍攝功能的手機愈來愈普及化時，「公民記者」的發展，將會是一個趨勢。然而，當「人人是記者」，網絡上充斥著大量的資訊時，傳統的新聞媒體便須要格外留神。

「現在香港的傳媒，很多時都會採用網民發佈的消息，有些報章甚至直接引述他們所說的作為新聞報道，我認為這樣的作法不太恰當，長此下去，會令我們新聞內容的質素有所下降。」



梁天偉教授指現時傳媒生態發展不健康，充斥「立場新聞」。

公民新聞 欠缺客觀性

這是由於在公民新聞當中，任何人都可以把自己親歷其境的事情，以第一身的形式去報道，那麼新聞的取態自然不是自己個人的觀點。梁教授認為，這種新聞內容往往有煽情成分，如果傳媒工作者，不去先作核實當中的真偽性，便草率地轉載報道出來，這是有違操守的。

「基於保障言論自由、資訊自由，雖然新聞法沒有說發佈假消息便要坐監，但作為受過訓練的傳媒工作者，我們要持有的操守，應該是高於法律之上。」

除了獨立的「公民記者」，近年香港亦有不少由民間人士組織而成的「公民媒體」，例如「主場新聞」、「獨立媒體」、「輔仁媒體」、「SocREC 社會記錄協會」等，它們都號稱不



傳統新聞媒體的記者皆受過專業訓練，有別於一般公民記者。(資料圖片)

警鐘

受任何財團、政黨或政權支配，讓市民大眾都可以參與成為新聞資訊的發佈者，旨在打破社會單一化的言論和思考模式。

公民媒體影響力龐大

作為資深的傳媒人，梁天偉教授相信，有組織、有品牌的「公民媒體」比起獨立的「公民記者」將會愈來愈受到重視，他指出：「『公民媒體』特別對 Campaign (運動)，例如是選舉運動、商業運動，有一定的加溫作用，像今次慢必(陳志全)能夠當選立法會議員，『公民媒體』就發揮了很大的影響力。」

正因為「公民媒體」的影響力大，故他認為媒體中的記者也應該由受過訓練的傳媒工作者去擔任，這才可以建立起良好的品牌，美國著名新聞網站《赫芬頓郵報》(The Huffington Post)³就是典型例子。

「所謂受過訓練，是指他有一定的操守，懂得傳媒的運作，懂得怎樣去表達或說服別人，這樣就會事半功倍。另外，專業的新聞工作者，也應該是抽離現場的，那才有客觀的報道、客觀的圖片，他們不會混在人群中，隨群眾呼喊口號、衝擊。」

可是，我們卻發現，近年香港的傳媒生態，不單是「公民記者」、「公民媒體」，就連傳統的新聞媒體，也犯上

1 事發於2006年4月27日，巴士上一位青年因不滿一位大叔說電話的聲浪過大，雙方繼而發生爭執，場面被乘客用手機拍攝下來，並將那段視頻短片上傳到youtube，引發熱烈討論。事件後來被傳媒廣泛報道，連海外報章及通訊社也紛紛轉載。

2 2010年3月25日香港導遊李巧珍(阿珍)罵大陸團友購物不夠多，叫囂了近七分鐘，被遊客以手機拍下罵人的情況，並上載到視頻網站土豆網，引起中港報章及電視台的關注。李巧珍其後向香港市民及內地同胞道歉，她最終被停牌半年。

3 美國作家兼評論員阿莉安娜·赫芬頓(Arianna Huffington)和她的幾位好友，為了發洩對政府的不滿，在2005年創辦公民媒體《赫芬頓郵報》(The Huffington Post)。它是一家新聞與分析網站，有專業的編輯負責處理新聞，也是一個共事部落格，目前有近800名來自各界的專才寫稿提供內容，每月瀏覽人次達2500萬。2011年，《赫芬頓郵報》被美國互聯網公司AOL以3.15億美元收購。

梁教授口中的「大忌」，所指的是經常性以第一身作主觀性的報道，令主流媒體也充斥著「立場新聞」。

提升下一代傳媒素養

梁教授直指這種發展並不健康。「以今次國教事件、市民在政府總部集會為例，《蘋果》在它的新聞版面，就經常用上『我們』這個字，這明顯不是單純的新聞報道，而是夾雜了評論。我就常以此告誡學生，專業的新聞，不應用第一身的方式去做。評論歸評論，新聞報道就應該純粹作出新聞報道，讓我們的讀者自行判斷分析。」

惟他歎謂：「現在每當有消息傳出，傳媒就很喜歡幫受預先消化，然後再在新聞報道中直接告訴你該有的立場。不少香港人也很懶惰，他們看完那則新聞後，就往往會把傳媒的立場當作結論，這樣很容易有偏頗。」

面對這股風氣，梁教授坦言大勢難擋，他更預計，在可見的未來，意見夾雜式的新聞報道將成主流，作為傳媒教育工作者，他唯有從提升下一代的「傳媒素養」入手。

所謂「傳媒素養」，就是要讓讀者知道，每張報紙的立場是甚麼，知道它發放著怎麼樣的訊息，而那些訊息又帶來甚麼結果。「當讀者看得通透，便知所警惕，不會被它牽著走。而這個教育的功課，在小學、中學便要開始。」梁教授說。

本港有不少由民間人士組織而成的「公民媒體」。





慧眼看傳媒 立場取態要認清

傳媒對社會議題有既定立場，其實並非新鮮事。有時為了令立場更鮮明，甚至把記者或編輯的意見混入於報道之中，令受眾難以分辨那些屬事實，那些是意見。究竟身為市民或學生，應該怎樣看新聞，才可以令自己更明白事件的真相呢？

香 港傳媒教育協會主席張志儉首先明言，「有些報章的立場是永遠不會改變的。」但其他的媒體則會因應時勢決定，未必會完全支持或反對政府的所有行動。張志儉認為，須要多聽多看不同媒體的消息，才能更接近真相。



張志儉稱，市民須要多聽多看不同媒體的消息，才能更接近真相。

「早前於網上傳出一段片段，指黃之鋒父母為公民黨成員，但黃隨後在電台否認了，我們須要觀察更多才知道始末。另外，有傳媒指學民思潮舉辦的活動費用甚大，相信幕後有人參與。讀者應該要思考，還有其他的可能性，例如他們是受到大眾的捐助。」

字眼相片牽情緒

他認同現時報章普遍用字並不中立，內容亦較少分析，加上相片的輔助，容易牽動讀者情緒，以及吸引讀者注意，「這可說是由壹傳媒帶起。」

他續道，這情況的出現，亦是因為讀者對黃賭毒及血腥題材較感興趣，「先前有報章用大熊貓作為頭條，銷量便立即下跌了。」哪電子傳媒也是這樣嗎？張覺得電視台也會考慮觀眾是否感興趣，例如先前的立法會選舉辯論，「雖然大部份時間也是吵架，觀眾卻看得『過癮』，因為大家都喜歡看人家的衝突。」

張志儉建議市民看報章時，首先要搜集資訊，「但現時資訊氾濫，真假難辨，即使傳媒也會錯誤報道名人的死訊。故須要知其所以然，了解該篇報道背後的用意，才能作出超越『單單了解該篇報道』的範疇。」而為了能更接近真相，他建議讀者，若關心該社會議題，應長期留意不同人士及媒體的報道，然後慢慢就會找到一些較值得信賴的人及媒體。



許承恩指出，傳媒報道的角度往往一面倒，作為老師，需要為學生提供另一個思考角度。

充斥無稽陰謀論

對於現時媒體喜歡以陰謀論來對不同人士作評論，張志儉記起曾有朋友向他提出：「陳惜姿（國民教育家長關注組發起人）背後究竟是有誰在指使？」於是張志儉回答：「有可能是壹傳媒指使，因為她曾是《壹週刊》的副總編輯；也有可能是《明報》指使，因為她曾於該報任職；亦有可能是沈祖堯（香港中文大學校長）指使，因為她於香港中

文大學任教；其實更有可能是『人』在指使的，因為她也是『人』，這些『人』定必有密切關係。」他的朋友就明白張志儉是在反諷，陰謀論是可以這樣的無稽。

身為教師聯會主席及中學通識科老師的許承恩，認為要讓學生了解傳媒生態，首先就要知道不同傳媒的背景，如屬於哪個集團，針對的讀者群等。當學生知道這些關連後，便估計得到報章的取態。「我亦會搜尋報章的社評，分析不同報章的立場。」

212E 的選材準則

對於媒體的失實報道，許承恩會提醒學生一些傳媒的基本概念，如應該編輯自主、擁有第四權（制衡政府）、不該有的自我審查等等。當然，許承恩亦會讓同學知道傳媒的優秀報道，如跟進李旺陽事件。

許承恩也教導學生以「212E」(Importance, Interesting, Education, Entertainment) 來理解傳媒選擇新聞的準則，「例如有人出現婚外情時，在哪情況傳媒才會報道呢？若是特首有婚外情的話，傳媒一定會報道，因為有重要性 (Importance)；若出現婚外情是明星的話也會，因為大眾感到興趣 (Interesting)；傳媒也應該會報道校長的婚外情，因為涉及教育 (Education)；若只是普通人士的婚外情，但如果傳媒能發現當中一些娛樂性 (Entertainment) 豐富的題材，也會放在報道中。」

Diaoyu 與 Senkaku

現在很多新聞，事實與意見不時互相交織，許承恩亦有察覺得到。「同學要留意資料佔報道的多少篇幅，但更要留意一些字眼背後的含義。如報道提及『基層』，背後可以理解為『淒慘』，但有時傳媒是想表達『奮鬥的一群』；又如『外國人』，究竟是否指『不是香港人』呢？同學就會發現通常這也是指白人，甚少會包括印巴籍人士。」有時用字不同，也可反映出報章背後的取態。「例如釣魚島爭議，《紐約時報》(New York Times) 報道並不是用 Diaoyu，是使用 Senkaku (尖閣列島)。」他認為報章有其報格，希望呈現其理念，故須要以批判角度來看報道，並與其他報章的觀點作出比較。

此外，傳媒報道的角度往往一面倒，故許承恩也會為學生提供另一個角度。「傳媒大多報道反對清拆菜園村的聲音，但其中可能有贊成的居民，即使是少數，他們的意見亦應受到重視；而國民教育科事件，我亦會向學生提出，並非所有人都希望全面撤科的。」

作為老師，究竟應抱著甚麼心態與學生討論傳媒報道呢？許承恩坦言老師並不會懂得所有事，加上他能夠找到的資料，學生亦可以找到，故不會以自己為中心。另外，他亦須要尊重學生不同的立場，展現一個可溝通、非辱罵的模式，也身教使用理據而非情緒去討論。「有時更要展示道德勇氣，敢於表達與主流不同的意見。」他總結，通識老師對不同意見的尊重，比全面的知識更為重要。

活動花絮

facebook 被圍剿 粗口滿天飛

公眾人物要格外小心言行舉止，因為有任何值得炒作的舉動，隨時會被人偷影放上 youtube、facebook，涂謹申承認他連紅燈過馬路也不敢。「紅燈兩分半鐘都唔轉綠，人哋又睇住你，個個都過得馬路，係我要好似傻仔咁等！」

陳牧師則自覺知名度低，在公眾場合壓力不太大，反而不太習慣在 facebook 常被粗言穢語問候。「用粗口關你，又問候埋你屋企人；啲人亂寫，又說你係共產黨、西環派來的殺手」陳牧師坦言，多年來一直在教會服侍，很少受到如此般人身攻擊。

兩年前馮檢基的同事迫他開 facebook，他們說：「你唔玩都要上去睇下年輕人嘅心聲！」面對批評，阿基試過因回覆了一些網民不中聽的說話，結果換來群情洶湧的網絡圍剿，於是他在 facebook 訂下「三不」家規：「第一，我會 Delete 講粗口的留言；第二，大聲夾惡者會被記大過；第三，中傷別人者亦記大過。儲夠三個大過，他的留言就會全部被 Delete。這樣，facebook wall 就乾淨了。」陳牧師見奏效，立即說：「教我點樣 Delete 呀！」惹來全場大笑。



立法會議員
馮檢基

陳一華
牧師

立法會議員
涂謹申

從政 五味架

基督徒參政者的 甜酸苦辣鹹

立法會選舉結果塵埃落定，但對於選舉期間的一些人、一些事、一些情，則很多參選者依然縈繞心頭。明光社在 2012 年 10 月 16 日晚上，假恩福堂舉行 15 週年研討會「從政五味架——基督徒參政者的甜酸苦辣鹹」，邀得三位剛參與今屆立法會選舉的基督徒涂謹申議

員、馮檢基議員、陳一華牧師，細訴當中的五味雜陳。而原本分享嘉賓之一的黃成智則因丁父憂未能出席。當晚共有約 70 名參加者，氣氛熱烈！

甘作鹽作光 調和建制泛民

陳一華牧師期望在議會中作鹽作光，在對立的黨派中起調和的作用。雖然未能成功當選，但在選舉期間也能達到這目的。新界西 14 張名單中泛民與建制派壁壘分明，雙方關係緊張，但陳牧師與各路人馬都能維持一個良好的關係，相對激進的阿牛（曾健成）、大舊（陳偉業）都「牧師好、牧師好」地與他握手問好。

他在一次選舉論壇中深刻體會這種對立的關係。「錄影前我哋坐晒係一間房，泛民的坐係一邊，建制的坐係另一邊，兩派的人唔會打招呼，唔會握手，而我就坐正中間」為了緩和氣氛，陳牧師主動與兩派的人閒聊，調和緊張的氣氛，希望建立出一條溝通的橋樑。

愛情苦路 百鍊成鋼

從情路不順，到信仰有較深的體會，自此不計較人生當中的辛酸苦辣，以致可以在政治路上走更遠的路，馮檢基不順暢的愛情苦路，也算沒有枉走。

自言追同一個女仔追了十多年的馮檢基，他比喻這就如「扭乾的毛巾」一樣。他一直相信神會幫他找另一半，奈何當他遇上了，卻連連遭到女方拒絕。他不明神為何不出手？若是她，神便應該感動她，若不是她，便讓她死心。第五次被拒絕後，馮檢基不能再忍受，帶著聖經前往耶路撒冷罵神，卻在客西馬尼園醒悟過來：耶穌連殺祂的人也可以原諒，他還有甚麼可以擔心的。他體會到愛裡要行出寬恕，自此，他對事對人都有了極大的改變，面對惡意的批評，他會生氣、會傷心，但不會恨，也不會怨。通過情傷，馮檢基轉化了。而到最後，這位追求多年的女子終於成為他的妻子，也支持他面對從政而來的極大壓力。

長毛化身「牧者」安慰人

貴為今屆立法會選舉「票王」的涂謹申，原來之前對選情也沒有太大的信心，但沒料到，神竟然差派「長毛」梁國雄來安慰他！

話說選舉前某天，涂謹申在立法會的餐廳巧遇長毛，兩人遂一起討論「超級區議會」的選情。涂謹申問對方如何看他的形勢，當時長毛認為，涂謹申的「牌面」較馮檢基高，但同時安慰他說，即使落敗也不用擔心：「我不信神啫，你信嘛，所以神一定畀更好嘅安排你！」

長毛又再次提醒涂謹申：「四年前，你離婚，我哋的同事睇到你個樣，都擔心阿涂會唔會自殺或者暴斃呢？但依家你幾好，娶了老婆，生咗個仔，幾 happy，連整個立法會嘅護衛、議員同事都 happy。試問四年前，你又點會諗到你嘅神會畀咁好嘅嘢你呢？所以，你唔需要擔心。」

涂謹申笑言，事後把長毛這番話告訴牧師，連牧師也讚歎：「嘩，長毛連我個『辦』都撈埋？」

從政者既像娼妓又像水？！

有參加者請台上嘉賓給有志從政的青少年一點建議時，馮檢基表示香港政界十分扭曲，只有參政不能執政，所以從政者要凝聚社會共識，像水一樣，令人民變成石頭，有力量與政府抗衡，並要像妓女一樣，來者必接，了解市民需要。他說：「先唔好講咁多政治理想、光環，你見到個市民隻手好污糟，你有潔癖，你握唔握到手？或者佢會講粗口的，你得唔得？」

涂謹申認同所言，做議員不容易，做泛民議員更辛苦，即使選舉贏了，人工也比建制派落敗的議員差一截。他認為青少年可先到議員辦事處體驗，面對不同苦主要理性冷靜分析，並能守秘密。他說：「我之前接見過陳振聰，有 summer student（暑期實習生）覺得好 shock（震驚），佢問：『你點解幫咁衰人？』正如之前阿基（馮檢基）都講過，我係議員，打開門，邊個市民來，都要見。」

涂謹申稱，做議員大部份時間工作低調，青少年要有心理準備。他說：「唔係個個（議員）出來都係六點半（新聞）（出鏡）好威水。但有啲人出來開兩年，好似黃洋達咁就得，咁你要諗下係咪想做嗰啲。」

歐陽家和 明光社項目主任 (流行文化)

林煥光在朝 慢必何秀蘭勢推同運

立法會選舉後

家庭價值勢危

立法會選舉後，泛民贏票輸議席，幸好保住了關鍵的否決權，民主議題仍有橋頭堡。可家庭價值幾乎全線淪陷，三條極具爭議的條例：《婚姻條例》、《性傾向歧視條例》和《淫褻及不雅物品管制條例》的修訂，一旦於今屆立法會會

期開展，以現時立法會內支持同性戀運動和性解放的議員之多，條例隨時在沒有阻礙的情況下通過，令基督徒失去對同性戀說「不」的言論自由，甚至相關的宗教自由，情況令人擔憂。

立法會議員 陳志全 (慢必)

行政會議召集人暨平等機會委員會主席 林煥光

立法會議員 何秀蘭

9月9日立法會選舉後，有報章報道新界東當選立法會議員、人民力量的陳志全(慢必)出櫃，承認自己是同性戀者，並同時以此自居，他稱會全力為同性戀者爭取與他們有關的權益，當中明確說會倡議「同性婚姻」和《性傾向歧視條例》立法。他強調此舉沒有背棄選民，並稱有關的內容早在政綱中列明，沒有欺騙選民。

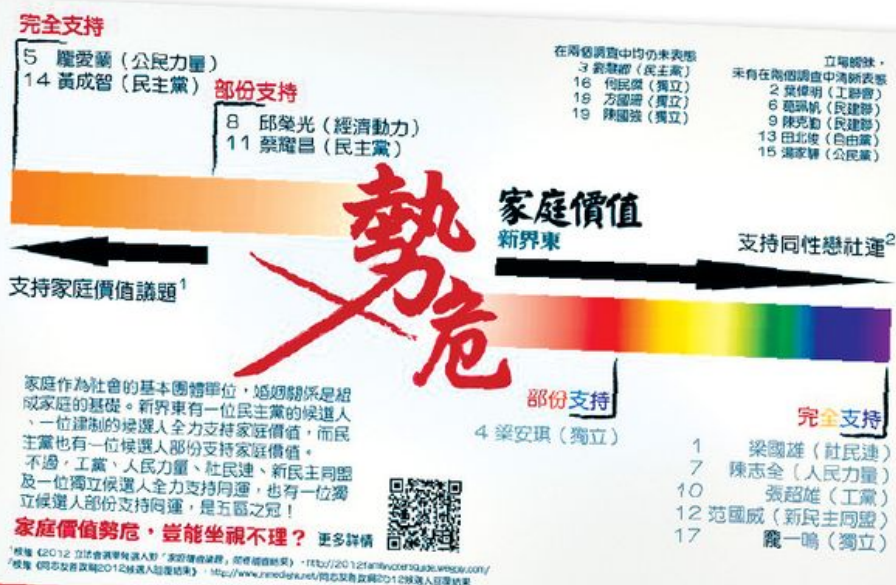
陳志全說沒有欺騙選民，並不完全錯。陳志全以及其所屬的人民力量，雖然並沒有回應由維護家庭基金、香港性文化學會和明光社一起籌劃的「立法會選舉候選人家庭價值議題問卷調查」；不過，那邊廂人民力量的大部份成員，加上工黨、社民連等被傳媒形容為「激進民主派」的立法會議員候選人，卻支持由同運團體所提出的八項政綱。

行政立法兩會皆親同

在是次選舉獲勝的立法會議員中，並沒有一位是百分百完全支持我們三間機構所提出的家庭價值議題的；相反，在今屆立法會中，卻有九位直選議員，是百分百完全支持「同志政綱」，再加上有相當程度上支持同志政綱的議員，意味著幾乎有一半直選議員是支持同志政綱的，可以想像得到，日後基督徒關注家庭價值的聲音，很難在議會內被表達。

除了立法會內，身兼行政會議召集人的平等機會委員會主席林煥光早前接受《明報》訪問時揚言，¹一直希望推動《性傾向歧視條例》立法，又指若社會對某些議題仍未接受，可先納入豁免條例。該報同時又向各大政黨查詢，以了解他們對《性傾向歧視條例》立法的態度，絕大部份政黨皆表示支持和傾向支持，抱保留態度的只有二人，且並沒有人提出明確的反對聲音。

至於「同性婚姻」，有不少議員亦曾指出，未必是一兩屆的



本社與另外兩個友好機構早前曾向今屆立法會候選人就「家庭價值議題」發出問卷，圖為當時新界東候選人的調查結果。

目標，但當《性傾向歧視條例》立法後，將會以此作為下一個目標。我們不免擔心會出現骨排效應。事實上，之前《家庭及同居關係暴力條例》通過後，使同性同居關係成為一種被法律認可的關係。按如此的進路，我們可以預見，支持《性傾向歧視條例》立法的同性戀運動人士，必定準備好一切來爭取「同性婚姻」。

我們相信，在未來四年，不論家庭價值議題和同志議題，傳統觀念也將會受到極大的挑戰，作為基督徒，似乎已經沒有任何退路。為此，我們今日就要開始好好了解這些條例對宗教界的影響，特別是宗教人士是否可以發表反對同性戀的言論，以及是否有自由拒絕不為同性戀者主持婚禮等。

香港社會享有高度的自由，也有著高度的互相尊重，和而不同。我們反對任何形式的歧視，我們亦希望歧視法是在非常時期為非常的弱勢社群提供平等的平台，讓他們有機會與所有人一起在相同的起跑線上競爭。惟今天我們要監察的是，為何要立法？要是立法，法要怎樣立？才是為了社會整體的利益。

2012 立法會選舉候選人「家庭價值議題」問卷調查的內容

1. 家庭是天然的和基本的社會單元，並應受社會和國家的保護。
2. 一男一女、一夫一妻的婚姻制度必須維持，以鞏固家庭及社會，讓下一代健康成長。
3. 政府不應在本港推行同性婚姻。
4. 不應強制學校由小學開始教導學生，婚姻組合可以多元化，包括由男女、男男或女女組成。
5. 政府不宜立法，剝奪市民發表不認同同性戀言論的自由。
6. 政府不宜立法，剝奪私人機構或民間團體因宗教或良心自由，決定是否提供服務給同性戀者的權利。
7. 政府不宜立法，剝奪業主是否將自己物業租給同性戀者的自由。
8. 政府應加強監管淫褻及不雅物品，以免 18 歲以下青少年很容易接觸有關物品。
9. 政府應在條例中引入累進罰款制度，對累犯不改的報刊加強阻嚇作用。
10. 政府應訂立合宜的法例，規管新媒體上的淫褻及不雅資訊。

(資料來源：維護家庭基金、香港性文化學會、明光社)

「同志友善政綱 2012」問卷調查的內容

1. 支持設立《性傾向歧視條例》。
2. 推動《消除性傾向歧視僱傭實務守則》，倡議設立措施鼓勵性傾向友善僱主。
3. 修訂法例將男男、女女、男女的合法性行為年齡劃一為 16 歲。
4. 監察《家庭及同居關係暴力條例》的實踐，為同性同居伴侶提供適切之服務。
5. 推動設立家庭友善中性廁所。
6. 支持設立法例保障同性伴侶權益。
7. 推動同志友善的健康服務，包括女性保健、HPV 防預及疫苗注射等。
8. 立法推行《性別平等教育法》。

(資料來源：彩虹行動、香港女同盟會)

¹ <http://hk.news.yahoo.com/%E5%8F%8D%E6%80%A7%E5%82%BE%E5%90%91%E6%AD%A7%E8%A6%96%E6%9E%97%E7%85%A5%E5%85%89%E5%80%A1%E5%86%8D%E6%8E%A8%E5%90%8C%E5%BF%97%E8%AD%B0%E5%93%A1%E5%87%BA%E6%AB%83%E7%AB%8B%E6%B3%95%E5%A5%91%E6%A9%9F-211513514.html>

筆者好奇想知道身邊的朋友，如果沒有了智能手機，他們的生活會變成怎樣，於是發了這段短訊給朋友：「如果這世界沒有了智能手機，你會……」結果收到 5 個回覆：

朋友 A

用簿記下朋友電話，或像小時候一樣把朋友的電話號碼通通背了

朋友 B

改為看報紙、睇多好多書、多咗精神、多咗好多個人時間

朋友 C

少咗溝通機會、跟朋友的聯絡會減少、放工唔駛收到電話

朋友 D

更珍惜跟朋友見面和相處的時間、準時得多

朋友 E

我仲有 Whatsapp ! (按：其實沒有了。)要回到古代寫信了！好難識到女仔、唔知點約人

到了迫不得已時，我們才用智能手機「講電話」。平日都是用其他功能的，可一概以「揸芒」來綜合形容（包括短訊、電郵、遊戲、GPS 地圖、電話簿、記事簿、相機、瀏覽器、時鐘、日曆、閱報、查字典、未能盡錄）。智能手機改變我們使用工具的習慣，將通訊、玩樂、網絡合而為一。它把我們緊扣網絡資訊，功能多樣化亦方便了生活。可是，這個手機文化同樣帶來一些陷阱，是須要注意的。

APPS 陷阱

首先，智能手機透露了不少私隱資料。就好像「Google 定位」，你的朋友透過這 APPS 可以知道你所在的位置。而安裝不同的 APPS，軟件公司可以要求獲得手機的資料，如你的位置、連絡人資料、瀏覽器紀錄等等。有些 APPS 是必須獲得允許才能使軟件運作，但有些程式公司卻可以運用這漏洞來套取手機用戶資料。例如「條碼解碼器」根本不須用到連絡人資料和手機位置，但卻要求套取資料。因此，在下載 APPS 前應先了解它所套取的資料，如要求不合理，可安裝其他同類型產品。定期檢查並刪除不再用的 APPS，也可減少資料外洩的機會。

不少用戶以信用卡在智能手機開設帳戶，方便購買 APPS 和服務。然而，須知道信用卡一經登記便永遠有效，很容易成為消費陷阱。曾經有家長收到賬單時，才後知後覺孩子識破了自己預設的簡單密碼（生日日期），在手機中買下不同 APPS，消費過萬元。

此外，坊間也湧現不少含有色情、暴力資訊，甚至用作援交拉客平台的 APPS，基於現時未有法例有效監管，青少年很容易便下載得到。值得一提的是，現時有不少涉及虛擬賭博的 APPS 大受年青人歡迎，這些 APPS，無疑是以軟性博彩形式荼毒我們的下一代。為此，我們鼓勵家長與子女一起了解不同 APPS 的內容，為青少年把關。

I-Sick

機不離身已成為時下文化。大家有空就掏手機，拇指來回「揸芒」，由於長時間垂下頭看螢幕，加上操控手機時，肩膀長期僵直於一個姿勢，遂容易引致肌肉勞損。因此不少年青人，年紀輕輕就患上五十肩、彈弓指、頸椎變形。

以往我們使用電腦上網，而電腦，是可以關掉的。可惜今天的手機是不「止息」的。半夜醒來，只要伸手抓來一部手機，那管在被窩裡，仍然可以打機、上網、上 Facebook、Check Email、傾 Whatsapp……螢幕的光度令人容易引發失眠。更嚴重的是精神和心思意念都困在網上世界或手機遊戲的對話 (dialogue) 之中，瀏覽更多資訊或渴望更多回應 (feedback)。Accessible (容易接觸到) 是產生沉溺的開始，你有 I-Sick 徵狀嗎？

表情公仔

文字溝通渠道隨潮流不斷改頭換面，由 ICQ 到 MSN，由 SMS 到 Whatsapp，隨時都交流大量資訊和感受。不過，



(圖：互聯網)

字詞 (text) 只佔整個表達的 7%，餘下的語氣、肢體語言都要靠 Emoticon (表情公仔) 來表達。可是，表情公仔的笑容、鬨怒、好奇都是固定和預設了的，這樣的溝通模式，要是少了點想像，彼此就很容易產生誤會。

再者，Whatsapp 標榜快速回應，可是，「快速回應」往往就是沒有停一停、諗一諗，這就容易「失言」，最後就要經歷在虛擬世界講錯說話和後悔的惡果。

另外，Whatsapp 的使用者或許都經歷過：等待對方「在線上」、擔心「單刷」變成「孖刷」卻沒有回覆、期待「輸入中……」。溝通設定滿足了監控慾望和虛擬親密，但卻因為無時無刻的溝通過多，叫人產生厭煩感。

Whatsapp Group 就是溝通疲乏的最佳例子。雖然 Group Message 溝通過度很煩擾，但大家都不敢輕易離開。因虛擬的 Group 在真實世界代表「親密」關係。惟適得其反，虛擬的親密卻令真實的你反感。

為生活留些空間

筆者是在反科技嗎？不，將科技退還到古代毫不實際。智能手機表現了我們對工具運用的創造力，但生活的多樣可能性卻被限制於界面中，甚至被抹殺掉。

「如果這世界沒有了智能手機，我會……」

面對上述這個問題，大家不如一起想像一下：

「在車廂中，我的手不用再插入褲袋掏手機，心不會因擔憂朋友聯絡不上自己而不安；我的袋會放著幾本書，乘車時閱讀，也會有一本地圖，方便尋找路途；我會隨身攜帶筆和記事簿，紀錄工作日誌；和朋友約會，我會帶備相機，拍下珍貴的情景；最重要是因為資訊流動不太湍急，我的腦袋沒有窒息的感覺……」



傳媒



性



賭博



潮流文化



手機程式誰管得了？

智能手機大行其道，很多青少年也擁有一部，而隨著智能手機普及化，相關的應用程式也應運而生，不少更是供免費下載的。然而，是否所有程式都適合青少年使用呢？我們便發現，原來不少程式都含有色情、暴力或賭博的內容。

以色情資訊為例，無論在蘋果平台的 App Store，抑或 Android 平台的 Google Play，手機使用者只要簡單輸入如「性」、「色情」等相關字詞，就能輕易找到不少含色情資訊的免費應用程式。其中一款程式即使未必包含真實圖片，但仍有大量有關亂倫、強姦的色情文字故事，內容淫褻，容易讓青少年建立錯誤的兩性價值觀。

現時，家長可以在家用電腦安裝過濾程式，以免子女接觸不良網站；但家長又可以怎樣杜絕智能手機中的不良應用程式呢？

原來目前兩種常用的手機平台，也為應用程式作出篩選的。如在蘋果平台上，家長只要登入「一般」->「取用限制」後，就可以從（4、9、12 或 17 歲）的級別中，替子女選取適合他們年齡的程式；如是 Android 平台的話，則要到 Google Play 的「設定」來作內容篩選（適合全年齡、少年、青少年或成人級），之後手機就能作出適當的過濾。

其實無論在蘋果或 Android 的應用程式，都有把應用程式按尺度評級分類。然而，這只是該平台的評級，有關本港的分類評級卻不知所終。

本社曾聯絡「電影、報刊及物品管理辦事處」查詢，他們確定「手提流動電話可供下載的應用程式」符合《淫褻及不雅物品管制條例》（以下簡稱《條例》）對「物品」所作的定義，因此，若有關應用程式在本地發佈，便會受《條例》所監管。但問題是，正如一些色情網站，若該程式負責人已在下載安裝程式前，展示有關的警告字句，便不屬於違法。

事實上，相信一般市民未必知道，這些應用程式是屬於《條例》的管轄範圍，況且至今亦未見任何關於上述程式的評定類別通告。我們希望政府有關當局能加強執法，並向公眾交代有關色情程式的評級流程。同時亦要加強宣傳，讓大眾知道，若發現手機程式含有不良資訊，可以向當局作出投訴，避免這些程式荼毒我們的下一代。



不少供智能手機免費下載的應用程式，都含有不良資訊。（圖：互聯網）



《性傾向歧視條例》立法勢將捲土重來

香港新一屆的政府官員與立法會議員的名單已塵埃落定，政府內部與立法會中支持同性戀運動議程的力量大增。行政會議召集人林煥光先生及行政會議成員胡紅玉女士是現任及前任平等機會委員會主席，他們在任內均大力推動《性傾向歧視條例》的立法。早前林煥光在接受傳媒查詢時，表示會積極為同志爭取權益及推動《性傾向歧視條例》立法。¹

在立法會選舉前夕，支持「家庭價值議題」及支持「同性戀社運」的團體均向各立法會選舉候選人作問卷調查，結果顯示各區候選人都明顯地傾斜於同性戀社運一方。選舉結果更令人擔憂，支持「家庭價值議題」候選人差不多全軍覆沒，新一屆立法會中，泛民及建制派都有為數不少的議員表明會支持《性傾向歧視條例》立法，其中工黨議員何秀蘭女士更表示將調查市民對同性戀及立法的接受程度，並會提出動議辯論。在現階段表明對立法有保留的只有兩位議員。

新任立法會議員陳志全先生在當選後「出櫃」，向公眾承認自己的同性戀傾向，是本港首名公開同性戀傾向的政治人物。他表示，希望日後在議會中以非激進手段爭取同志權益、推動《性傾向歧視條例》立法，亦會主動連結議會內不同政黨中支持同志權益的議員，終極目標是推動香港同志婚姻合法化。²

我們相信在新一屆立法會任期的四年中，《性傾向歧視條例》立法的討論必定會捲土重來，而支持立法的聲音比 2005 年時更強烈。教會應加強對同性戀議題的認識，幫助信徒了解支持或反對立法的各個論據，裝備他們應付未來討論立法時的知識及技巧。



新任立法會議員陳志全坦承是同性戀者，並明言會在議會中推動《性傾向歧視條例》立法。（圖：互聯網）

¹ 2012/09/16，《明報》，〈反性傾向歧視 林煥光倡再推 同志議員出櫃立法契機〉。

² 2012/09/12，《明報》，〈首名「出櫃」議員 陳志全：溫和爭權益〉。



博彩資訊乏監管 免費馬報隨街派

10 月開始，市場上推出了一份全新的免費賭博資訊報章《快馬》，並每逢賽馬日在大部份的投注站場外和賽馬場地門口派發。有市民來信本社投訴，稱有關刊物內容有大量賭博訊息，不適合青少年閱讀，更不應該派發給青少年。

一份以賭博資訊作為內容的免費報章，其禍害當然比一般收費報章或者馬經刊登賭博消息為甚。但根據現時香港法例，含有色情內容的刊物尚且有條例作出監管，但對於賭博內容，政府卻沒有監管，賭博資訊幾近可以用任何方式呈現給市民，吸引人的眼目，使更多人參與賭博活動。

我們一直希望香港的賭博資訊可以有所規範，但民政事務局的回覆都以新聞自由和資訊為護航理由。我們質疑是否任何資訊都是有益無害，賭博明明就是對整個社會有負面影響的活動，政府既表示不鼓勵賭博，連進入投注站的年齡也定在 18 歲以上，就是要保護青少年成長，但為何賭博資訊就像缺堤一樣的不斷在社會湧現，而且是免費、垂手可得，情況令人咋舌。

隨著近年本港消費指數飆升，早前已有報章形容，今年 9 月的一億元獎金六合彩，實質購買力，也不及 2003 年頭獎最高金額的那七千多萬元，證明六合彩根本不再神奇，更多時只是虛幻的數字遊戲。既然如此，我們質疑政府為何仍不管理香港的博彩資訊，減少青少年，甚至香港整體市民誤陷賭博的深淵之中？



免費馬報的出現，或令更多市民容易接觸到賭博的資訊。（圖：互聯網）



真真假假的 網絡遊戲世界

2012 年是遊戲界大豐收的一年。今年，不同類型的遊戲，包括射擊、角色扮演、運動、戰略等都推陳出新，傳統的類型加上網絡、高清電視、高速電腦，全部都突然變成網絡遊戲。遊戲生態亦因而改變，當中有幾點務必留意：

1. 網絡社交：大部份網絡遊戲加入即時社交元素，一起玩相同遊戲的人會在網絡相約時間開打，比較「專業」的甚至會有即時聯絡工具，互相溝通，講求戰略。這些朋友及後甚至成為「戰友」，也有機會現身。青少年透過遊戲認識「戰友」，到「真人」現身時，特別一見如故，但遊戲世界，來自三山五嶽，見面時要格外留神。
2. 高清電視：當網絡遊戲所繪畫的世界真實得和現實世界一樣時，令遊戲者容易過分投入其中。舉些例子，有人會因為自己支持的球隊，在球賽中打輸波，於是在網絡上開足球遊戲，模擬兩隊陣營，自己重新操控，改寫賽果，以求「平衡心理」；又有人平時很乖，在現實世界中不敢頑皮放肆，於是在黑社會射擊遊戲，又扮無間道又扮黑社會；同時，有不少害怕被欺騙感情的人，會投入「育成」遊戲中，幻想與不同的人拍拖，經歷戀愛。這些不同程度的「投入」有時會令人與真實世界抽離，甚至有人喜愛遊戲世界比真實世界還多。
3. 多選擇的遊戲：高速電腦、更大的儲存工具，除了讓畫面更精緻，同時可以令遊戲的內容更豐富、更多元的呈現。以前的遊戲，通常是單一故事，加不同的支線組成。現在的遊戲，完成簡單教學了解玩法，遊戲者就進入遊戲空間，自行「探索」出劇情和玩法。遊戲公司要設計出這種玩法，變相就是預先設計大量開放式的劇情讓人進入不同的可能性，而為增加更多可能性，不同的善惡劇情都會出現，讓遊戲者探索出來。

如此遊戲，更易投入，更易找到志趣相投的朋友，但同時遊戲沒有教你分辨善惡，還告訴你一切只是「選擇」時，我們發現遊戲不再單純，也要更留心背後的價值觀和意識形態了。



網絡遊戲隱藏不少陷阱，玩家要格外留神。（圖：互聯網）

守望香港家庭祈禱會

立法會選舉過後，性傾向歧視條例 (SODO) 的立法之聲不絕於耳，同性戀社會運動 (同運) 舉著平權、教育、反歧視旗幟推動立法。SODO 立法對言論及宗教自由、對家庭制度、對子女教育等方面影響不容忽視。就讓我們在這關鍵的時候，定期為社會守望。為下一代的福祉，同心禱告！

時間：逢單月第一個星期二的黃昏 6:45pm - 8:00pm

日期：2012 年 11 月 6 日、2013 年 1 月 8 日、3 月 5 日、5 月 7 日、7 月 2 日

內容：敬拜 (20 分鐘)、分享 (20-25 分鐘)、禱告 (30-45 分鐘)

費用全免，敬請報名

信仰與生活的智慧

聖經記載了很多在世為人和生活的指引，像「要愛人如己」、「教養孩童，使他走當行的道……」、「彼此順服」等，但在現實中實踐時卻又感到異常吃力。究竟是聖經的教導過時？還是當中有甚麼地方是信徒有所忽略的？

明光社董事梁林天慧博士為信徒提供線索，讓大家可以藉信仰的力量回應生活上的掙扎或問題，面對每天的挑戰，重新得力。

日期：2013 年 1 月 8 日至 2 月 26 日 (共 7 堂，逢星期二，12/2 除外)

時間：晚上 7:30-9:30

對象：教牧同工、團契導師、家長、老師、輔導員、社會工作者

費用：\$600 (1/12/2012 前報名 \$500) 全時間神學生 \$300

日期	主題	內容
8/1	思考主的話	閱讀並思考聖經時，如何在日常生活中把當中的教導活出來，祝福他人？
15/1	看得合乎中道	如何不讓自尊自信轉化成自我無限膨脹和避免謙卑服侍變成自卑、卸膊？
22/1	教我如何欣賞她 / 他	怎樣欣賞自己的配偶，就如神欣賞自己一樣，重思婚姻在聖經中的角色。
29/1	拿起你的褥子走	助人自助者的原則及界線。
5/2	與青少年齊步同行	了解成長中青少年的心理渴求，按各人的特徵和步伐與他們齊步同行。
19/2	栽種有時、收割有時	如何與年青人探討「作決定」之法。
26/2	「行公義、好憐憫」為身處的城市帶來祝福	從舊約及新約的教導中探討上帝對屬祂的子民有何期望。

以上活動地點：明光社訓練中心 (九龍荔枝角長裕街 8 號億京廣場 1103 室，荔枝角港鐵站 A 出口)
報名查詢：鄧小姐 (27684204)

1. 感恩：

●「同性戀——後現代教牧的挑戰」課程已順利完成，求主祝福每位參加者被主大大使用，一起回應同性戀運動的挑戰。

●共 13 堂的「基督教應用倫理課程 2012」已完成了超過一半的課堂，求主保守各參加者在課堂時能有所反思外，在專修時亦互有交流得著，求主繼續加力予各講員及參加者。

2. 離任：項目主任 (編輯及資源管理) 沈雅詩姊妹已於 2012 年 10 月 26 日離職，本社多謝沈姊妹過往忠心的服侍，願主親自報答；並求主繼續祝福和使用姊妹面前的事奉。

3. 財政：請禱告記念我們經濟上的需要，流動現金約可維持 1 個月開支，要是您認同我們的信念，盼望您可以奉獻支持，使我們能有穩定的團隊，繼續發展事工。

4. 招聘：明光社聘下列職位，合乎條件並認同本社宗旨之熱心基督徒，請將履歷寄 九龍荔枝角長裕街 8 號億京廣場 11 樓 1105 室副總幹事收。

資訊科技助理幹事

僅電腦硬件及軟件維修保養；須支援外勤及其他辦公室日常工作。

2012 年 9 至 10 月份

主領聚會

學校	教會 / 機構	主領	主領
中華基督教會何福堂書院	土瓜灣浸信會	宣道會北角堂 (摩西團契)	基督教平安堂
中華傳道會李賢奕紀念中學	中華傳道會祐寧堂	宣道會石蔭堂	基督教信心會屯門福音堂
天水圍循道衛理中學	中華傳道會基石堂	浸信宣道會思禾堂	基督教宣道會葵芳堂
民生書院	元朗浸信會	荃灣浸信會	基督教會恆道堂 (屯門堂)
佛教大光慈航中學	竹園區神召會坑口堂	基督中心堂 (佐敦堂)	基督教銘恩堂
伯特利中學		基督中心堂 (旺角堂) 基利心團	
李求恩紀念中學			
東華三院陳兆民中學			
金巴崙長老會耀道中學			
保良局胡忠中學			
保祿六世書院			
宣道會陳瑞芝紀念中學			
宣道會鄭榮之中學			
香港仔浸信會呂明才書院			
香港紅卍字會大埔紀念中學			
香港浸會大學持續教育學院			
荃灣聖芳濟中學			
馬鞍山靈糧小學			
崇真書院			
循道中學			
港大同學會小學			
順德聯誼總會胡兆熾中學			
匯基書院			
聖保祿學校			
嘉諾撒聖心書院			
嘉諾撒聖方濟各書院			
蒙民偉書院			
播道書院			
播道神學院			
庇道中學 (澳門)			
寶安商會王少清中學			
			循道衛理聯合教會安泰堂
			筲箕灣國語浸信會
			銅鑼灣浸信會
			錫安傳道會豐盛堂

財政收支報告

明光社 2012 年 8 月及 9 月份

收入	HK\$	支出	HK\$
購買辦公室奉獻	3,000.00	辦公室供款及利息	112,778.00
研究中心奉獻	75,766.00	研究中心薪金及活動	116,151.00
步行籌款	11,470.00	薪金及強積金	587,554.20
奉獻	727,840.00	經常性	120,103.11
學校講座	7,400.00	非經常性	4,752.00
其他收入	1,660.00		
課程及活動	68,467.00		
總收入	895,603.00	總支出	941,338.31
		本期虧損	(\$45,735.31)
		本年度累積虧損	(\$274,129.37)

— 上述數字未經核數師覆核，祇供參考 —



釀愛 攪動 II

青年社關營 2012

醞釀對社會弱勢的關注，將基督的愛釀入社區！
 4日3夜 Camp，呼喚你成為他們的肢體！
 重新打開眼睛看得見社區中有需要的人，挑戰自己的憐憫之心，
 用行動實踐公義與愛！



對象：**18至30歲基督徒**
 名額：**70位**
 地點：**烏溪沙青年新村**
 入營時間：**12月26日(10am)**
 出營時間：**12月29日(1pm)**
 費用：**每位\$600**
 (11月30日前報名每位\$450)
 (5人或以上同行每位\$450)



	26/12	27/12
上午	入營	貧窮體驗(戶外)
下午	社區考察(戶外)	服侍(戶外)
晚上	鹽與光、城與燈 (晚會)	夜•靜思(戶外)
	28/12	29/12
上午	WWJD(工作坊)	Light 燃續
下午	祝福社區(戶外)	出營
晚上	回轉(晚會)	

查詢及報名 **2768 4204**

想睇更多經歷分享 >>>
<http://www.truth-light.org.hk/s101/news>



詳情請瀏覽



網頁 www.truth-light.org.hk/s101/promote201212a