

燭光網絡

目錄

| | |
|----------------------------|------|
| 「次貨」的芳容/蔡志森 | p.1 |
| 天性愛美麗/郭卓靈 | p.2 |
| 美麗·謊言/陳燕萍·郭卓靈 | p.4 |
| 劉倩怡：「靚」原來不值錢/陳龍超 | p.6 |
| 整「容」整「心」？臨床心理學家瑪琳卡博士專訪/傅丹梅 | p.7 |
| 美麗由獨立思考開始---黃麗影姑娘專訪/陳穎翎 | p.8 |
| 社團老兵話當年---林海盛牧師訪問/蔡志森 | p.10 |
| 反色情暴力資訊運動/郭卓靈 | p.12 |
| 美國同性戀運動發展對香港的啟示/傅丹梅 | p.14 |
| 《同志·戀人》事件起始及回應/陳穎珊 | p.16 |
| 「謊容」不一定能重燃愛火/陳龍超 | p.18 |
| 明光社消息 | p.19 |

「次貨」的芳容

蔡志森
明光社 總幹事

女為悅己者容？這話最多只是說對了一半，因為不少人是為了自己才特別注重儀容的。靚仔靚女除了較受異性歡迎外，更容易在不同場合得到較好的對待，亦令個人更添自信，難怪不少女士（近年多了男士）都願意花費不少金錢在美容、化裝和衣著打扮方面，但「現實」是有些人無論怎樣打扮，都無濟於事，於是整容便成了一些人的「出路」。

整容和女士的髮型差不多，都是大家心裏有數，但一定要保持神秘，當被揭發隨時「反面」，都屬不能公開的禁忌！但繼前幾年大量修身、減肥的廣告和代言人湧現後，去年開始更出現了整容的代言人和不少相關的廣告，究竟香港會否步日本和南韓的後塵，成為另一個整容之都？究竟整容風氣背後反映甚麼問題呢？以整容增強自信是否不道德呢？當我們覺得自己的容貌是次貨時應怎麼辦？今期《燭光網絡》希望在有關問題未蔚然成風之前，和大家作一個前瞻。

天性愛美麗……願可以改頭換面？

青年男女看整容風氣問卷調查

郭卓靈·明光社 項目主任 (傳媒監察及行動)

數年前，瘦身纖體行業看準了人們愛美的心理，以大量的電視瘦身特輯及雜誌廣告，締造「瘦即是美、即是健康」的風潮，向大眾宣傳纖體計劃的成功案例及血淚史，更提供各式各樣的纖體療程及計劃，打響了如意算盤，賺得盤滿砵滿。

整容潮襲港

正當纖體瘦身市場面臨飽和之際，美容界最近開展了一條賺錢新方向——向大眾推廣「軀殼再造服務」——整容手術。整容廣告以「功效明顯」、「安全」及「專業」作招徠，以「製造完美」、「令人重生」等口號來吸引追求樣貌要「完美」的人仕。報章及雜誌大肆報導藝人整容消息，更加將某些藝人的整容過程作詳細介紹。

中學生「整容風氣問卷調查」

當傳媒充斥著整容報導的同時，我們不禁會問究竟大眾對整容會有何看法呢？青少年又會被廣告及報導影響？為此，我們在本年一月及二月期間，向多間中學的中四至中七學生派發問卷，進行了一項「整容風氣問卷調查」，回應問卷者有五百七十九人。

| |
|--------------------|
| 問卷回收數目：579 |
| 男/女：259 / 320 |
| 中四：275 |
| 中五：98 |
| 中六：173 |
| 中七：33 |
| 基督徒/非基督徒：254 / 325 |

我們總結了以下五個重點：

一) 三成受訪者對自己全身都不滿意
首先，我們問受訪者對自己身體有哪部份不滿意，於五百多位的受訪者中，最多受訪者對自己的身高不滿意(35.06%)，亦有約三成的受訪者對自己全身都不滿意(29.71%)，兩成多的受訪者對自己的身材不滿意(21.07%)，也有逾一成的受訪者對自己樣貌表示不滿(10.19%)。

這批中四至中七的受訪者於身心都處於成長階段，當中已約有三成學生對自己全身都不滿意，這點值得我們關注。

二) 超過一成受訪者曾想過整容

在傳媒不斷發放整容資訊的時候，還正在求學階段的受訪者中，有超過一成半的學生偶然或經常會想整容(15.89%)，情況令人憂慮。

三) 超過四成受訪者有留意有關整容的新聞及資訊
有四成多受訪者有留意整容的報導及資訊(43.01%)，無論他們是抱著好奇的心態去閱讀或是正盤算著整容，我們都不能否定報導和資訊的內容會對心智未成熟的青少年造成一定程度的影響。

四) 超過六成受訪者從報章雜誌得知整容的資訊
有超過六成受訪者從報章雜誌中得知整容的資訊(62.18%)，亦有三成受訪者從電視節目中汲取有關整容的資訊(30.92%)。另外，亦有超過兩成半的學生從廣告知悉整容的訊息(28.32%)。此數字令人關注報章雜誌、電視節目及廣告的報導整容的手法及態度，是否全面和正確。

五) 近七成受訪者不介意異性朋友曾經整容
受訪者中只有三成多的受訪者表示介意或頗介意異性朋友曾經整容(31.95%)，當中可見青少年對他人整容的接受程度頗高。

調查中，我們亦根據受訪者的性別、年級及宗教作出分析，所得的結果和整體結果沒有大的分別。原來年青基督徒對整容的看法，基本上與非基督徒是沒有分別的！

從以上的重點可見，青少年受著傳媒的影響，身處於纖體瘦身風潮之中，令他們對自己身體的有著各樣的不滿。面對著傳媒對整容的各式描繪及報導、藝人整容前後的樣版，再加上沒完沒了的廣告誘惑……長此下去，我們不難想像青少年將會如何對待自己的身體。

對整容潮的不同回應

除了青少年外，我們希望更了解不同人仕對整容的看法，我們邀請了幾位不同年齡及生活圈子的男女對香港現時的整容潮作回應：

何小姐/保險從業員/30-40歲/已婚/非基督徒：
大多是从雜誌和電視得到這些訊息……對我這些成熟的女仕來說，影響不會很大。但對青少年來說，可能不同，因為他們大多注重外表。

如果我的女兒說要整容，我會極力反對，我會勸告她：可能會有未知的後遺症出現。

候小姐/幕前工作者/20-30歲/未婚/基督徒：
以往整容是「大件事」！但現在整容者可以公開表明自己曾整容，社會對整容的接受程度似乎高了很多。

作為上司，聘請下屬，當然第一眼會留意外表是否「醒目」，但也會細看他們的內涵、對答態度和工作能力，我覺得實力才是最重要。

我個人覺得整容效果短暫，在身體加上其他物質，對身體不好，還會有後遺症！

鄧先生/退休人士/50-60歲/已婚/基督徒：
覺得那些明星整容頗「無謂」，本身已很美，為何要再整容？整容本身不是負面，因可以給人們信心。有時，某些行業或工作需要外表比較標緻，整了容可能機會會大一點。

王先生/舞台劇導演/30-40歲/未婚/非基督徒：
因為八卦的心態，我都會看整容的報導……但覺得雜誌等媒介報導很多這類的新聞，只會令我對整容的感覺越來越差。

現在，人們當自己的身體是模型，隨意改變！我本人覺得人始終不需要太完美，有缺陷美都不錯。

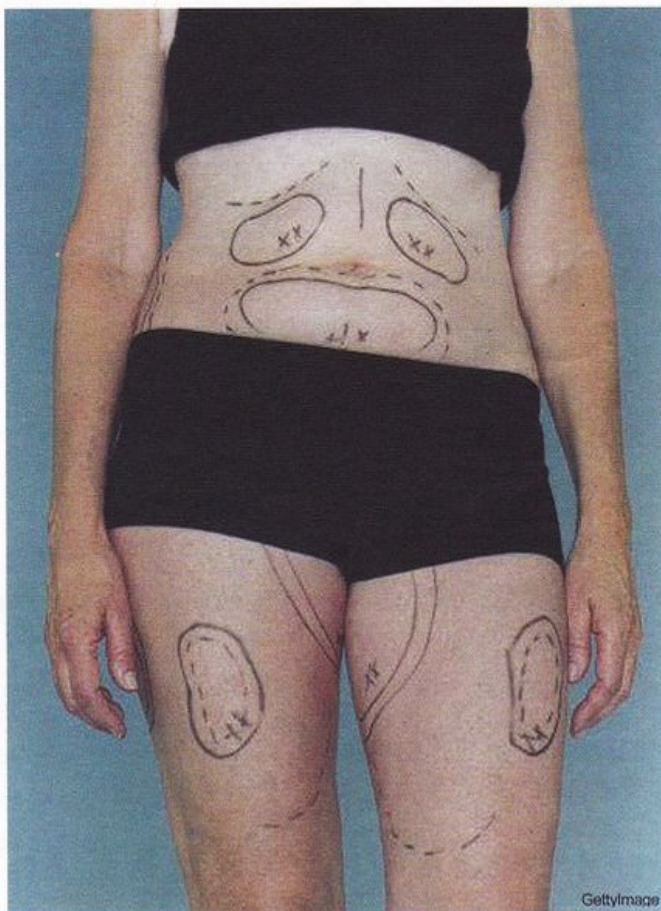
我覺得無必要整容，很假！我不會對整容者有負面的看法，但我本身對整容這個行為有點不喜歡。

對待上天賜給我們寶貴且獨特的「自己」，你會選擇否定或接納？

如果是修復外表至正常的話，都可以接受。表面上，或會不介意我的伴侶曾整容，但最多只是小手術，如割雙眼皮；但如果是隆胸的話，我就不會接受！

有人說：「愛美是人的天性」，對自己的儀容有要求也是無可厚非。但是，對自己要求太高，或將自己和更美更瘦的人比較，總會找到不足之處。我們應否只將焦點集中於這些不足？是否一定要將身體「重整」，才能找到信心和滿足？最終，我們能否從沒完沒了的「軀殼扭曲，切割和僭建」之中找到完美的生命和心靈？





美麗 · 謊言？

- 「30分鐘無痕隆胸」
- 「肉毒桿菌蛋白質注射去皺、瘦面」
- 「微創抽脂」
- 「全由經驗醫生負責 令你全面重生 重生熱線：XXXXXXXXX」

撰文及訪問：陳燕萍 · 明光社 審理高級項目主任
被訪者：Alan

近來，雜誌的整容廣告愈來愈多，有公司更重金禮聘女星親身經驗整容手術，然後就向廣大市民「見證」其整容效果，事件成功地引起傳媒及市民的好奇和關注，有效地繼續宣傳該公司的整容服務。其手法就與現時的瘦身減肥公司找代言人一樣，務求用廣告及明星效應吸引公眾，希望藉此製造一股整容潮流。究竟廣告如何影響消費者行為？廣告真的可帶動潮流嗎？

市場策略

Alan 是一名市場策劃經理，他使用了市場學常用的策略，分析現時的整容廣告：

1. 製造「市場」
2. 製造消費者需求
3. 改變行為模式

Alan 認為，整容公司高調聘請明星整容，以明星效應來吸引公眾注意，亦成功吸引媒體爭相報導，更變相可以免費宣傳，務求帶起整容潮流，製造市場。其次，在廣告中的推銷字眼多以「完美」及「重拾自信」等作賣點，刺激消費者對「美」的追求，目的就是

不同的方法製造消費者需求。最後，就是改變消費者的行為模式，為什麼要用明星做代言人，Alan 指出：「用明星效應能增加消費者的親切感及信心，亦希望減低消費者對整容的恐懼，然後接受整容的概念和手術。」加上，廣告亦使用很大的篇幅介紹不同整容醫生的經驗及成功個案數字來增加其可信性，最終亦希望消費者減少憂慮，務求改變消費者行為模式，進行整容手術。

廣告真的可帶動潮流嗎？

以現時流行的瘦身潮流為例，Alan 認為：「如果愈來愈多公司提供整容服務，又不斷在媒體大賣廣告，

消費者日日都見到廣告在不同地方出現，就會製造成一股市場氣氛，使消費者慢慢地接受這些服務，情況就如現時的瘦身廣告。」

美麗謊言？

2005年，由於多個德國電視節目在05年播放了專門為整容手術的廣告，將整容手術稱為成就「美女」的捷徑，德國政府便向議會提交一項議案，要求對整容廣告施加限制，並將帶有暗示或誤導訊息的廣告視為非法。此外，他們亦建議禁止在廣告上刊印比較病人手術前後不同狀況的照片，德國醫學會亦歡迎政府提交這項議案，認為這將有助於保護德國青年的身心健康。

根據中國的《新聞晚報》於2005年4月30日的報導，當中指出一些廣告以「無痛快速」作招徠。但整容業內人士則認為，即便醫療水平發展到今天，也不可能有不痛的整容手術。所有的整容手術都會帶來創傷，只是這些創傷可能是肉眼看不到的。說整容手術不痛，只是一個「美麗的謊言」。

根據路透社新加坡2005年2月18日的消息：「富裕的新加坡人興起隆胸、豐唇及身體其它部分的整容潮流，但一些商人和醫生卻乘機以不良手法漁利，政府決定保護公眾免受不實整容廣告誤導。廣告規管部門

禁止兩個隆胸廣告刊登，理由是廣告內容未有指明隆胸結果未經醫學證明有效。當地有女性投訴整容中心的隆胸手術失敗，也有男性投訴生髮中心的療程不對辦，因而新加坡決定打擊這類整容廣告。」

整容廣告在香港

近月有整容公司希望在香港的免費電視頻道賣整容廣告，但最終被拒，原因是廣管局《電視通用業務守則——廣告標準》中列明，「整容手術及使用藥品」均不可在電視播放。

雖然，整容手術廣告現時未能成功在電視播放，但現時資訊發達，互聯網、報章雜誌、各交通工具上的電子媒體等都「緊密地」與消費者接觸，而以近月的雜誌整容廣告為例，我們亦曾向影視處投訴部份的整容廣告，但都是以「淫褻及不雅物品管制條例」的標準，即用不雅物品的角度投訴，因此很難「對症下藥」，投訴很難成立。

究竟，現時的廣管條例或與媒體相關的法例是否有效監管整容廣告？有條例就是是否可以遏止不良的整容風氣蔓延？整容潮流正在香港蔓延是不爭的事實，如何面對整容文化，除了靠政府立例及執法之外，引導青少年對自我認同及欣賞更是我們的當前急務！

解構最先進韓風整容技術

12月10日「韓風整容知識講座」
其中2名參加者會被選中免費到韓國接受整容手術

6大韓國整容權威親臨香港
經驗豐富 成功處理超過13,000個整形手術個案

韓國代名人包括：主演電影《我老婆係大佬》韓國女團成員 Lee Sung Min, Kim Jang Hon, Choi Yuen Jung, 歌手 李在元

全方位韓國整形權威顧問團

- 整容專家 Dr. Choi Soon Woo (7年經驗)
- 抽脂專家 Dr. Dong Yun Yang (15年經驗)
- 抽脂專家 Dr. Ahn Ju (10年經驗)
- 抽脂專家 Shin Y (7年經驗)

| 優惠項目 | 變靚價 |
|------------|-----------|
| 微創手術 | |
| 雙眼皮皮下縫線法 | \$ 6,500 |
| 雙眼皮切割法 | \$ 8,000 |
| 除眼袋手術 | \$ 11,000 |
| 抽脂 | \$ 15,000 |
| 假體手術 | |
| 永久隆鼻 / 隆下巴 | \$ 13,000 |
| 矽袋隆胸 | \$ 42,000 |

- ### 首創高透明度明碼實價
- 代為聯絡韓國整形中心，直接預約進行手術
 - 提供最多24個月免息分期
 - 香港註冊醫生療程後醫療支援
 - 提供專業翻譯服務，幫你了解手術細節，清楚向醫生說明你的要求
 - 所有諮詢者資料絕對保密



真正韓風整形 信心保證 去完旅行就靚晒！

劉倩怡：「靚」原來不值錢

陳龍超·明光社 項目主任(流行文化)

當雜誌多番直擊藝人外地整容過程時，意味著此股風氣已開始登陸本港，不少年輕女孩辛苦賺錢為要換上簇新樣子，企望藉此改變愛情、事業運程；整容向來是藝人常用留住青春的魔法，而否認多是迴避記者追問的答案，掩飾因為覺得其人工不合自然，始終蒙上天眷佑的麗質才最令人羨慕；但當真假界線日漸模糊，人不容易從中分辨，甚或乎懶於識別……

非「善舞」者 「好景」不長

面對如斯景象，筆者特走訪文化人劉倩怡，她近年致力出版文化刊物，為大眾提供一個另類選擇，而作為前電視藝人、唱片騎師，她對圈內人心態較為熟稔，明白一張俏臉確可為星途幫上一把，誠如某女代行人所言，隆胸為其增加了不少工作機會，但倩怡指出整容手術不但存在相當風險和後遺症，而「代言」背後放著只要用上不足購買一層樓的價錢，便能肆意將你改頭換面，與過往家族歷史一刀兩斷，慨嘆今天五官樣貌亦成商品，拜金味道盎然；就著整容後所打造的康莊星途，她反問所謂「好景」究竟可維持多久？在這個「靚」愈來愈不值錢的年代，她目睹不少女歌手即使生來國色天香，如無獨門板斧，實難擋長江後浪，而外貌只是作為藝人「發圍」的其中一著，像法國女星茱莉亞庇洛絲，由十多年前的少壯花旦演到今天中年「發福」婦人，魅力依舊並且地位依然；加上國內地大人廣，本地女藝人在爭妍鬥麗方面難佔甜頭，故她鼓勵藝人（包括一眾年青一輩）反之要求美於「內」，積極認識自己的恩賜，並加以發揮，活出獨特的自我。

尋找磐石 方為上策

訪問期間，倩怡向筆者展示耳旁的兩個耳洞，原來是在她入讀神學院前刻意弄的，耳洞正好警惕自己要以法利賽人為鑑，勿因上山「學道」後對身旁人與事隨意指手評足，正如身體那裡該「整」、甚麼處境可「整」向是一個不易解答的問題，難有共識；信仰對她而言並非只是一冊教條，把生活行為劃一標準化，你我心底皆有被人認同、欣賞的一份渴望，本屬人之常情，只是大眾容易誤找整容類的沙土之地建立自我價值的根基，以為外表真可抵擋人生際遇風雨悲喜，其實磐石之地並非難求，或許缺乏的只是一些合宜頻率的播放渠道罷了！

黎秋旺 攝

整「容」整「心」？

臨床心理學家葛琳卡博士專訪

訪問員：傅丹梅·明光社 審理助理總幹事

被訪者：葛琳卡博士



繼纖體瘦身之後，香港近來掀起另一股美的風潮「整容」，香港亦出現新一代的整容代言人，到底人追求美的心態是否健康？怎麼才能達到「完美」，毫無瑕疵？我們訪問了臨床心理學家葛琳卡博士，與我們分析整容風潮下，我們如何自處，活得有自信。

問：從心理學家的專業知識，您認為人為什麼會選擇去整容？

答：因為人覺得自己不完美，有所欠缺，心理上希望可以透過整容令自己更完美，看起來不比別人差，令自己更有自信。

問：整容後，那些人是否真的更有自信？

答：整容只能給他們剎那的滿足感，短期內可能顯得有自信，但並不持久，因為整容未能解決他們深層自我不接納的問題，相反，他們會墮入「追求完美的陷阱」，不斷追求更好更美，但因為根本沒有「完美」，因此即使整容後，他們仍對自己不滿意，覺得自己不夠好。因此，他們需要的並非外表的整容，而是認識自己心底深處到底有甚麼問題令他們感到對自己不滿，從而對症下藥，才能解決問題。

問：那麼人可以怎樣增加自信？

答：學習欣賞自己，接受自己並非完美，亦不一定需要完善。嘗試發掘自己的長處加以發展，學習愛自己多一些，對自己及別人好一些，另外，就是活得充實及有意義，追求成長，這樣

的人便會顯得有自信。其實，人的自信並不是建立在外表，而是發自內心的一種心態。人如果覺得自己沒有用，缺乏安全感及能力感，即使外表美麗，做事仍然顯得缺乏自信。

問：您認為整容的風氣在香港會流行起來嗎？

答：其實，整容風氣不是現在才有的，不過以前是有錢人的專利，現在卻趨向普及化。但中國人始終對「做手術」較為忌諱，對於較大型的整容手術較難接受，可能只會是割雙眼皮、拉眼皮之類的小手術會流行。

問：不靠整容，人可以如何變得漂亮？

答：人只要能保持不計較，對自己及別人少計較，減少批評及責備，不要與人比較，多尊重，多欣賞及讚美，自然可以流露出一份自信的美麗。不過，說易行難，很多人為了討人歡心，事事順從別人，如工作上為了討上司歡心，即使已做到筋疲力盡，對新加的工作仍不敢說「不」，這樣，便不是愛自己的表現，愛自己包括勇於表達自己的感受及讓別人知道自己的底線，對一些不合理的要求會拒絕。●

美麗由獨立思考開始

——黃麗彰姑娘專訪

陳穎翎·明光社 項目主任(政策研究)



那次在外國，近千度近視的黃麗彰姑娘，因為看不見臉龐側邊的玻璃，砰的一聲，鏡片即時報銷。雖然沒有傷及眼睛，但朋友自此就不斷遊說她作激光矯視的手術。「若不是當年仍屬新技術，早就做了。」可是對於同樣在頭上動刀，技術也日見成熟的割雙眼皮手術，她卻回答說「做手術？這個我就接受不了。」

對於美麗，黃姑娘有話說。

教內·教外

整形，只是旗號而已

現時社會鋪天蓋地，都是瘦身美白整容的廣告。部份因「外型困擾」而要求助的人也就跑到黃姑娘的輔導室。「其實很多時，這些個案背後也潛藏著關係問題：例如覺得自己的吸引力下降，憂慮伴侶對其他異性產生興趣。」不過說到底，是自我形象出了岔子。

女性，真的較易著迷

「其實男性也有因為樣貌而憂慮是否為異性接受的情況，不過社會讓男性有事業『搭救』，讓他們也可從這方面尋得自信心。」因為關注外型而需要尋求協助的個案，女性的確佔多，但黃姑娘認為，這只是社會的固有價值觀，使女性更易陷在整形的網羅。

基督徒，不見得可以幸免

「其實基督徒也得面對人，早陣子美白和瘦身廣告非常厲害的時候，教內一樣有人花自己人工幾倍的價錢去整理儀容。」黃姑娘說，她目前處理的求助者以基督徒為主，雖然難以比較基督徒與非基督徒的差別，但若說基督徒可以在整形風潮中幸免，她說實在不見得。

愛美，不一定有損健康

黃姑娘表示，最少在瘦身的話題上，其實教會機構也抱持開放態度。「基督教辦瘦身的團體比較健康，他

們並非旨在急促減肥，而是逐步調較飲食餐單。」她就曾經陪伴過一位因貪吃引致脂肪積聚太多，因而阻礙一項手術進行的弟兄姊妹在瘦身的路上同行。

人造·天然

醜陋，是人家覺得還是自己覺得？

「記得很久以前有個學生，樣貌不是太美，但人際關係卻極佳——就是因為有信心！認為人家會喜歡自己！而這種信心和喜悅，已足以提升人際關係！」黃姑娘笑言，從沒有因為純粹改善外貌而改善人際關係的個案，事實倒是：喜歡了自己，人際關係就會改變。

漂亮，是否一定贏得掌聲？

「只要自我形象高，跟別人交往就會顯得自然，別人也會覺得舒服；相反，就是跟人說話，也是忌諱多多：人家一個表情，也會認為是是否喜歡自己的證據，於是也就反應極大——太多這樣的投射，人際關係自會變得差。」可見要得別人認同，先得認同自己。

30以下，是不是一定較著緊？

假若教會肢體也難免受到整形風潮衝擊的話，那一個主內族群將首當其衝？黃姑娘認真地指出：「三十歲以下的弟兄姊妹，仍是在較為著緊自我形象的階段，比較容易受到影響。」若從心理學的角度出發，我們就應該多點關注「自我排斥」的情況。

信仰，是否可以在「美」的國度站得住？

黃姑娘表示，「我們總想用有條件的方法贏取接納，所以無論是瘦身、美白、讀書云云，有時都只是討成就的方式——大家拼命在不同的領域賺取有利的條件，以贏得他人的認同。」看來我們現在所說的「美」，跟信仰上的「美」，似乎有段距離。

恩典·負債

天父創造時，就贏得無條件的接納

「我們被造的那一刻，已經擁有尊嚴和價值，去接受別人無條件的接納。」作為基督徒，黃姑娘說：「無論是美還是醜，都有尊嚴。『生命』本身已經有一種價值在裡面。」所以「愛美」沒問題，問題是當我們想用它贏取別人的接納，本來無價的東西，卻成了負債。

即如真和善，美是人性自然的追尋

「從生物學進化論的角度來說，每一樣的改變，都有它的功能。但有朋友曾告訴我：貝殼上美麗的花紋，就是沒帶任何功能——它是純粹為美而美！可見上帝也喜歡『美』！」黃姑娘非常樂意，把人類追求「美」的天性，跟追求「真」和「善」的情操相提並論。

猶似畫畫收筆，美的追求比美完滿

「即如寫毛筆字，如何收筆，是一種美；寫文章，如何寫得好，是一種美。又如電影拍得好，非但鏡頭，而是主題訊息也得有一種『美』的追求——『美』可以很有深度。」黃姑娘認為美是人生的學問，「美」到至極處，是事物完滿的狀態。

商人美學泛濫，以一種美麗推動消費

「今日的『美』實在太狹窄——何以『白』為美？『黑』不可以嗎？何以『外』為美？『內』不可以嗎？何以『大眼睛』為美？『小眼睛』不可以嗎？」黃姑娘強調，我們被商人塑造出一個單一而又只會助長消費的

美感，使我們不曉得，「美」其實有很多種。

牧者·羊場

與其個別跟進，不如文化批判

「肢體因為社會的薰陶，不斷給某些商人所塑造的價值觀長期蒙蔽，教會既然是世界的鹽和光，若然可以保持頭腦清醒，在需要時批判當前文化，相信對教內肢體的幫忙會很大。」黃姑娘認為，這比教會就個別需要尋求協助的肢體作出輔導更有幫助。

親臨自然美地，體驗創造神奇

「大自然是我們很大的提醒，教我們知道原來神造萬物時，已經賦予了最美的形態——很多時最美的東西，都是不用花費而隨處可拾。」黃姑娘提醒，要在一個社會風潮裡站得穩，堅持的力量很多時不在密封的城市裡，親自到郊外接觸主的創造物更為有效。

鼓勵安靜靈修，主內察驗自省

「人在安靜之中，例如靈修，透過跟上帝的接觸，肯定自我，確立自己的價值不是由社會塑造。」黃姑娘認為，不時「向內」反思人生最終的價值，也就是「愛」，很多時都會讓自己曉得，相比於「向外」愈求愈捉不住的物質和名譽，更能教自己的心靈得到滿足。

培養獨立思考，遠離人云亦云

「很多弟兄姊妹，就是欠了批判思考能力，於是人家認為好，便想也不想趕著做，少有一起坐下，反思這些行為背後的原因。」黃姑娘說明，這就何以大部份肢體都樂於在情人節買花、吃大餐，到結婚時又鋪排一個隆重的婚禮——難道我們不可以說「不」麼？

「勿讓世界太多的煙幕，打亂自己的視線。」這是多年從事婚姻輔導工作，目前為柴灣浸信會社會服務處督導主任的黃麗彰姑娘，對大家由衷的勸說。●

社關老兵話當年 林海盛牧師訪問

蔡志森·明光社 總幹事



陳燕萍 攝

林海盛牧師，大學時唸社會學，現為牛頭角浸信會主任牧師，十年前參與成立明光社，並一直擔任董事至今。

輾轉社關廿多年

若論社關的年資，林海盛牧師可算是個老兵了。早在1983年讀神學之前，由於當時他的母會（旺角浸信會）的吳宗文牧師十分關心社區，他亦受到影響而參與其中，第一個大型的行動是反對政府計劃在旺角設立紅燈區，旺浸聯絡了區內三十多間教會一起行動，最後有關建議被區議會否決。

之後，為了旺角區內的色情海報和電視一些不雅的內容，他與一班熱心的教牧約見立法局議員，慢慢凝聚了一些志同道合，反對色情文化的戰友，並成立了「基督徒關注色情文化聯委會」。但色情漫畫、報刊如野草般蔓延，大家發覺單靠一些「業餘」的熱心人士，只作「件頭」式的回應，難以有效遏止有關風氣，於是，便蘊釀成立明光社，整個過程林牧師都有參與。

六四民運最難忘

在二十多年的社關路上，除了反色情之外，林牧師印象最深刻的是「八九、六四」民運，他積極參與「基督徒愛國民主運動」，並與朱耀明牧師和另外兩名牧者，在教會的支持下親身到北京探望靜坐的學生，在

六四前兩天才回香港。之後，一些民運人士流亡香港，林牧師亦有探望他們，在他們到了歐洲之後仍保持聯絡。雖然事隔十多年，但林牧師說起往事，仍自然流露出那份對國家的關心和執著，不會因為事過境遷而刻意低調，甚至失憶。

牧師社關挑戰多

牧師在講台講道乃「家常便飯」，而且很少會被人挑戰（背後說三道四則難免），但作為牧師要上電視或出席其他公開論壇，討論一些具爭議性的題目，面對一些罵人不留情面的霸道主持人、傳媒人、文化人和議員，的確有不少壓力，林牧師表示，一些色情漫畫的負責人甚至聲言會追究他們的抗議行動，不過，他強調只要知道自己所做的是對的，便不會退縮，但在面對一些政治環境的轉變，亦會有一些壓力，甚至有點沮喪。

林牧師慨言，香港教會比較關注的仍然以道德性的議題為主，例如賭博和同性戀，不過要處理同性戀這類具爭議性的問題並不容易，持不同意見的基督徒要坐下來討論也不容易，但他個人認為其實是可以討論的，總好過彼此批評。

明光社角色獨特

作為有份參與明光社創立，並一直擔任董事的林牧師認為，過去幾年由於有明顯強的領導，明光社的工作比最初時做得更闊和更深，教會普遍來說都會接納明光社。其他服務往往都有不只一個教會機構參與，但明光社則有一個獨特的角色，暫時只此一家，肩起代表教會關心社會（特別在傳媒和賭博文化等問題）的角色。

目前，雖然香港教會對社會問題的關注明顯比以前多了，但面對社會的大潮流，有時明光社和教會這類聲音很容易「捱打」，林牧師認為最重要是知道自己的角色和身份，常常問自己是否無愧於我們的主，他相信世界只會越來越差，我們所做的只是減慢其腐化。不過，話雖如此，有時接觸到身邊一些親友同樣受到傳媒及網絡文化的影響，有些會友因為賭博而令家庭出現問題，林牧師也曾有過灰心的時候，但他深信社會雖然越來越差，因著主再來會帶來盼望。

有人同路成鼓勵

面對社會風氣日趨腐敗，要與之抗衡實在有點杯水車薪，對一些有爭議的問題，教會和弟兄姊妹之間亦難有共識，但林牧師表示值得欣慰的是始終有一批同路人，而相比二十年前，教會已經有進步。展望未來，林牧師認為還有很多值得關注的課題，問題是教會是否願意投放更多的資源，現時神學院及教會相關的教導並不足夠，神學院在建制內雖然會有壓力，但改變應由神學院開始。

香港的信徒無疑是十分實際的，對切身的問題會比較關心，改變這種文化要花很多心機，但林牧師認為一些特別的時機（例如六四和七一）始終會推動弟兄姊妹關心社會。現時要呼籲教會關注社會問題比以前容易了，問題只是有沒有事件（足以引起大家關注的事件），他相信再過幾年情況會更好。

明光社仍然年青

雖然今年已經十歲，林牧師認為明光社比起很多機構仍然十分年青，他勉勵各位同工不可以只「做好呢份工」，因為加入明光社必須要有使命感，因此，應著重隊工的建立，人際關係若建立得好，會令事奉更加暢順，他深信明光社不是一個普通的福音機構，不過，他提醒各位同工，當機構常被傳媒提及，大家反而應該更加謙卑地服侍。

後記

作為明光社創立至今的董事，林牧師近幾年由於教會的事務繁重，少了參與一些較前線的工作，但在言談之間，仍然可以感受到他心中仍然有「火」，相信他會否再次披甲上陣，走在前線，也許在於有沒有足以引起他關注的事件，下一波究竟是傳媒再次踩穿底線？同性婚姻合法化？還是馬會再次引誘青少年參與賭博？沒有人敢肯定，唯一能肯定的是需要我們關注的問題一定存在，並會陪伴林牧和我們的下半生！

反色情暴力資訊運動

【營造青少年健康成長的環境】

傳媒生態問卷調查報告

記者招待會



反色情暴力資訊運動

【營造青少年健康成長的環境】

傳媒生態調查記者招待會簡報

資料整理：郭卓靈·明光社 項目主任（傳媒監察及行動）

日前香港六大宗教領袖發表聯合新春賀詞，內容提到部分傳播媒介每多對教育有負面之製作及報道，敗壞社會之健康風氣，腐蝕青少年之心靈，成為產生社會暴戾之根源……可見香港的傳媒問題的嚴重性不容忽視。

為關注傳媒問題，「反色情暴力資訊運動」（以下簡稱「反色暴」）自二零零三年起，每年均進行傳媒生態調查，反映教師、社工、中學生對現時香港傳媒狀況的意見。「反色暴」於二零零六年十至十一月，進行第四年度調查，並於本年一月十九日在香港教育專業人員協會舉行了記者招待會，向十多個新聞機構公佈調查報告。以下為四個十分值得留意的重點：

一、受訪者對傳媒的評價下跌

問卷邀請受訪者對傳媒於過往一年之整體表現給予評分，十分為滿分，代表最滿意。於949位受訪者中，有57.9%受訪者給予五分或以下，去年給予五分或以下則有44%，表示受訪者認為傳媒表現不合格有13.9%之增幅；而平均分方面，本年為5.23，此分數與去年（5.6分）相比，亦下降了0.37分，傳媒表現之退

步值得關注。

二、受訪者對傳媒最不滿的首四項：「侵犯私隱」、「渲染色情」、「誇大醜聞」及「誤導公眾」

問卷中，超過一半受訪者不滿傳媒「侵犯私隱」（58.1%）及「渲染色情」（57.1%），於去年藝人偷拍更衣室照片，已引起社會人士極度關注，共同聲討這些惡行；此外，在一些家庭式的周刊雜誌內，不難發現以標榜女性胴體、女藝人走光相片、男女親密之連環圖片、並作繪形繪聲之描述，令公眾感到厭惡，我們要求傳媒必須立即停止這種報導手法。

另外，亦有超過三份一受訪者指傳媒有「誇大醜聞」（39.5%）及「誤導公眾」（33.6%），從周刊雜誌以誇張的標題，配以不雅圖片及失實內容，我們譴責這等卑

劣的報導手法。

另一方面，關於「用字低俗粗鄙」方面，超過四份之一的受訪者感到不滿；在一些家庭式雜誌中，封面及內文也常用低俗粗鄙、與性有關之字眼作報導手法；為求加強效果，還把字體放大、著色、粗體等。以上種種手法不但令公眾十分反感，還對兒童及青少年在尊重女性及正確文字運用方面產生強烈負面影響。

三、受訪者認為傳媒應接受監察的程度及以發行量作為罰則之看法

達八成（80.4%）受訪者認為傳媒應該接受監察，而過去三年之數字亦達79.9%、81.69%及76.6%，反映市民認為傳媒應受監察的訴求是持續及肯定的。另外，我們進一步了解受訪者對以發行量的倍數作罰則的意見，認同率達81%，反映受訪者認為現時的罰則沒有效用。過往，不良傳媒縱使受到懲罰後，還繼續原有作風散播不良資訊，罰款只視作恆常支出，對整

體財政絕無影響。為營造健康的傳媒環境，當局必須加強對不良傳媒的懲罰力度。

四、受訪者認為政府針對不良傳媒應做的工作重點：加強執法、修改法例、推行教育

關於政府對不良傳媒應採取什麼行動時，有72.7%受訪者認為需**加強執法**，執法人員加強巡查，影視處持續把問題資訊送檢，相信對監察傳媒有正面作用。

另一方面，**修改法例**也是公眾訴求，達44.3%，現今傳媒利用法例之漏洞，散播不良訊息，令歪風一再蔓延，故此，一個反映公眾標準及期望之法例實為必要。

有36.5%受訪者認為需**推行教育**，對象包括青年人、家長及青少年工作者，重點亦需強調辨識能力，以助人們分辨何謂不良資訊及送檢途徑，加強公眾監察傳媒之效果。

於這次記者會，我們亦提出三個建議：

1. 對於立法修例進行公眾諮詢：公眾對傳媒表現之不滿及期望改善不良資訊的訴求已很強烈；政府應趁此時機，檢討法例中的評審標準和刑罰規限與社會大眾標準差異，積極尋求改善的方法；
2. 於影視處設立投訴機制：由於公眾對影視處送檢之情況、標準及結果無從表達不滿，公眾無法對其作出監管，建議政府設立投訴機制，監管影視處工作的成效和透明度；
3. 以發行量來增加罰款：由於現時罰款太低，傳媒把罰款當作成本開支，對重犯的不良傳媒完全沒有阻嚇性，甚至在判決前仍大量加印刊物，可見傳媒對法例及判罰之輕視，故此政府應考慮以發行量為指標來增加罰款。

另外，於一月廿一日下午，「反色暴」亦於尖沙咀天星碼頭舉行了街頭展覽及簽名運動，針對不良傳媒的廣告來源，有數百名市民簽名支持我們對廣告商不在傳播不良訊息的傳媒刊登廣告之訴求。我們將傳媒生態調查報告和市民的訴求送交工商及科技局、資訊科技及廣播事務委員會及影視處，並要求與王永平局長討論改善現況的對策。

我們希望藉著向政府反映市民對不良傳媒的不滿及提供建議，並同時舉行不同的活動來喚起政府及市民對傳媒生態的關注，期望有一日我們的孩子及青少年能於一個健康的資訊環境中長大。盡早關注傳媒，免得他日覆水難收，後悔莫及。



美國同性戀運動發展

對香港的啟示

傅丹梅·明光社 署理助理總幹事

今年一月，明光社、香港性文化學會、維護家庭聯盟聯合邀請美國的聯合辯護基金 Alliance Defense Fund 的兩位律師 Glen Lavy 和 Jeffery Ventrella 到香港與教會領袖及法律界人士分享歐美同性戀運動的情況，以及分享他們在美國介入同性戀運動訴訟的經驗。兩位嘉賓首先於一月十二日上午假播道會港福堂與六十多位教會領袖分享同性戀運動在美國的情況，然後於十二日晚上及十三日全日為一些法律界人士提供深入的訓練，包括訴訟個案分享，由於篇幅所限，筆者在此只節錄一月十二日上午部分內容。

基督徒要捍衛婚姻和家庭的價值

Glen 是同性戀婚姻訴訟的專家，他一開始便提出同性戀者並非真的要同性婚姻，因為即使在容許同性戀者結婚的地方，也只有百分之二至六的同性戀情侶登記結婚，他們的最終目標是改變整個社會的價值觀。因此，面對同性戀運動的挑戰，他提出基督徒要捍衛婚姻和家庭的價值，主要有四個理由：

第一、婚姻和家庭是社會的基石。家庭制度是全人類通行的，若自然家庭不存在，便要由政府去管理人倫，例如由政府決定誰養育誰。

第二、婚姻是由神而非政府設立，人類未有社會體系以先已有婚姻。神造男造女，一男一女一生一世的婚姻是神的心意，同性戀破壞創造的秩序，攻擊一男一女的婚姻制度。

第三、基督徒有管家職分，要做鹽做光，因此應善用自己擁有的政治權利。人領受從神而來的託付，所有東西都是給神用的，包括政治上的自由，基督徒要好好使用。他指美國社會接受了一個瞞騙了幾代人的謊言：人人也有個人自由，因此不應干涉別人。「但我們基督徒的自由為甚麼又會被人干涉？」他指同性戀團體倡議的其實是不容其他價值共存，例如瑞典牧師 Ake Green 因講道批評同性戀被控煽動仇恨、加拿大教師因投稿報章批評同性戀而被停職、美國費城五

名基督徒因反對同志巡行而被捕。因此，他鼓勵基督徒參政，社會需要願意為真理挺身發言的基督徒去參政：「最為諷刺的是，人在得到權力之後卻不敢去為神發言了，我們尊榮神而去參政，最後不能因為『錫身』而不發言。」

第四、保護兒童。自然的家庭是培育子女的最佳環境，同志團體聲稱有研究顯示，在同性戀家庭及異性戀家庭成長的兒童並沒有分別，但 Lavy 對有關研究存疑，原因是現時根本不可能做到這種調查。他舉例說，社會要研究離婚對兒童的影響，也需要用三、四十年時間去觀察他們由童年至成人的發展，但同性戀家庭只是近幾年才出現的。

教會如何面對同性戀問題

教會面對同性戀問題時應與其他操守問題看齊，他說：「我們不能單針對同性戀行為指責，聖經中每次指責同性戀行為之前都先指責姦淫，所以教會也要指摘所有婚姻以外的性行為都是淫亂，都是錯的。」假如教會不容許同性戀者擔任要職，也同樣不應容許干犯淫亂人士擔任聖職，這樣做較為合理。

性傾向是政治概念

Glen 強調性傾向其實是政治概念而非科學概念，因為性傾向本身並不能客觀量度，亦不可以驗證。變童癖人士也可以辯稱變童的癖好是天生及不能改變的

性傾向，同樣不能客觀量度及驗證。Glen 指現代社會瘋狂了，二十年前根本沒有人會談論同性婚姻，他深信這種婚姻制度不會存在超過五十年。最後，他引用愛爾蘭哲學家伯克 (Edmund Burke) 的一句名言：「All that is necessary for the triumph of evil is that good men do nothing (惡人勝利的唯一條件，就是好人甚麼都不做)。」作為總結，鼓勵基督徒要有所行動。

與同性戀者辯論最重要是尊重對方

另一講員 Jeffery，他是 ADF 的副會長並擔任策略訓練工作，他提醒基督徒與同性戀者對話時，最重要的是態度：「對方不會記得我們的理據，但卻會記得我們的態度。」不要直接引用聖經句子，而是講出真實而合理的說話，立場要堅定，滿懷熱誠，並以溫柔的心面對他們。他在 ADF 裏與同性戀運動人士辯論不下五十場，都是以尊重對方的態度為先。

同性戀運動主要想影響學校、教會和法院

他又提醒與會者同性戀運動是以改變整個社會的價值觀為目標，將原本「同性戀有問題」改變成「同性戀與異性戀沒有分別，都是同樣好的」。他們主要透過影響三方面來達到目標，便是學校、教會和法院，他們進入美國的小學，從小孩子開始破除他們原有的道德規範，荼毒新一代的思想。他們亦會攻擊反對同性戀的教會，在《Homosexual Agenda》一書中可看到同性戀團體清楚表明要從內部根本性地改變宗教、改變教會，令教會支持同性戀運動，不改變的教會則要強烈攻擊。他亦提到同性戀運動無法接受《聖經》中將同性戀行為定為罪，他們從根本不能接受自己犯罪，因此要攻擊教會，改變教會對同性戀行為的看法。Jeffery 提醒參加者不要被蒙騙，一些同性戀者經常說他們只是爭取民事的同性婚姻 / 同性結合，而不是強迫教會主持同性婚禮，但當他反問他們：「日後他們要參加教會舉辦的『夫婦營』，教會可否拒絕？他們卻不置可否。」這便是他們的策略。他們亦透過訴訟修改法律，以確立同性戀的合法地位及同性婚姻。

同性戀運動的進路

同性戀運動的最終目的是改變婚姻制度，甚至將婚姻摧毀。他們不但要別人允許他們的行為，更要認同他們；他們不滿足於私下的同性戀，更要政府處分不同意他們的人。例如美國麻省一個天主教領養機構，不肯讓同性伴侶領養孩童，他們堅持不向同性戀組織屈服又不想惹上官司，所以被迫撤離了麻省（見附表）。另外，英國有一名長者，因為佩戴一個寫著「同性戀要悔改」的襟章，被 5 名男子圍毆，警察來了拘捕的不是打人的男子，而是這名長者。Jeffery 說：「這種事情將越來越迫近教會。」



籌辦單位與聯合辯護基金 (Alliance Defense Fund) 的兩位律師合照 Jeffery Ventrella (左三)、Glen Lavy (左四) 陳恩明牧師 (左二) 擔任義務翻譯



Glen 正分享「同性戀運動」的終極目標非只「同性婚姻」

附表：美國麻省同性戀運動進程

| | |
|------|--|
| 1989 | 通過性傾向歧視法 |
| 1991 | 州政府無預告下修改收養政策，刪除只容許已婚人士寄養及領養政策，意味同性戀者可領養兒童 |
| 1992 | 政府成立青年同性戀委員會，在 200 間公立學校成立同性戀組織推廣同性戀 |
| 1993 | 修改學童權利法，增加禁止性傾向歧視條文 |
| 1998 | 以公帑在學校推廣同性戀，由 1998 年撥款美金 \$750,000 至 2007 年增加至美金 \$2,000,000 |
| 2002 | 通過煽動性傾向仇恨法 (Hate Crimes Law) |
| 2003 | 州最高法院以沒有合理理由支持婚姻只可限制於異性，裁決禁止同性婚姻違憲 |
| 2004 | 教育部發出信件致所有公立學校，任何人企圖挑戰同性伴侶法將會受到懲罰包括解僱 |
| 2006 | 天主教被逼放棄提供領養服務，因教會無法認同將兒童置於一個沒有爸爸或沒有媽媽的同性戀者家庭是為兒童的最大利益著想 |

《同志·戀人》事件起點及回應 - 如何在公共空間討論同性戀議題？！

陳碧珊·項目主任(性文化)

港台播同志節目被指違承諾 廣管局轟《鏗鏘集》

《鏗鏘集》

偏袒同性戀

鼓吹同性戀



日前香港電台信譽良好，陪伴不少香港人成長的「王牌」電視節目《鏗鏘集》的其中一集被廣播事務管理局裁定「報道內容不公、不完整和偏袒同性戀，產生鼓吹接受同性婚姻的效果」。此事在社會引起極多討論，時事評論員均紛紛撰文表達意見、不少市民亦透過去信政府部門，以示對廣管局裁決的支持或反對。

惹來極大爭議的是2006年7月9日播放，名為《同志·戀人》的一集。此集的內容探討同性婚姻，分別由3位同性戀者講述他們的處境，以及他們對同性婚姻的看法。節目播出後影視處共收到二十二宗關於此節目的投訴，其後一名市民更上訴廣管局，主要的投訴內容分為下列5方面：

1. 節目偏袒、宣揚同性戀及含有歧視成分；
2. 節目不適宜黃金時段播放，並對兒童及青少年產生壞影響；
3. 節目提到基督徒反對同性戀的意見，令觀眾誤以為所有基督徒都是缺乏理性；
4. 節目沒有提及同性戀的不良方面，例如愛滋病；
5. 節目沒有包含警告字幕。

最後，廣管局裁定第三至五項的投訴不成立，但第一項「偏袒、宣揚同性戀及含有歧視成分」則成立。理由是《同志·戀人》的內容是有關同性戀及同性婚姻合法化這些極具爭議性的議題，但整個節目只有由三名同性戀者提出同性婚姻的好處，卻沒有其他不同意見，實有不公平、不完整及偏袒同性戀，並有鼓吹接

受同性婚姻之嫌。此外，廣管局認為兒童及年輕觀眾可能不理解同性戀議題，他們應在有「家長指引」的情況下觀看此節目，而《同志·戀人》在闔家欣賞時間內播出實不適宜，因此，第二項投訴亦成立。

就此裁決，廣管局向港台發出「強烈勸喻」，促請嚴格遵守《電視通用業務守則一節目標準》。惟香港電台對此「強烈勸喻」表示失望，反駁指廣管局裁決「值得商榷」，強調該節目只是向公眾反映同性戀者面對社會壓力的感受，並非有關性傾向的辯論節目。他們更指廣管局的決定，會影響傳媒時事節目的取材及編務，值得社會辯論。

廣管局的「強烈勸喻」發出後，無論在報章時事討論版，或是網上的討論區上，不少時事評論員及市民大眾也紛紛加入討論。多個同志團體包括女同學社、香港十分一會、香港女同盟會及基恩之家發起「抗議廣管局歧視性裁決，打壓同志表達自由」的一人一信行動；²而為怕廣管局一旦因缺乏民意支持而公開道歉，日後傳媒將更加肆無忌憚的鼓吹同性戀，致令其他的意見未能被反映，香港性文化學會亦發出「一人



鏗鏘集被指同性戀 遭廣管局強烈勸喻 港台稱裁決堪商榷



一信支持廣管局對《同志·戀人》節目的裁決」的緊急行動，呼籲市民去信廣管局表達個人對事件的看法，及支持廣管局的裁決。³

廣管局主席馮華健於2007年2月16日終於就是次激烈的討論首度開腔回應，他堅持裁決是合理的，並指出政府早前收到逾2700多名市民的書面意見，當中佔7成是支持廣管局裁決的，可見裁決受大部分市民支持，相信亦已反映公眾意見。⁴

同時，馮主席並指出任何節目若涉及本港公共政策及富爭議性內容，應遵守持平規定。是次事件並非針對同性戀議題，而是關於節目處理手法方面欠平衡。因為《同志·戀人》節目所討論的是有關同性戀這敏感的話題，內裡卻只講述三名同性戀者的感受及他們對同性婚姻的意見，卻沒有提及其他的意見，是鼓吹同性戀的。「如果《鏗鏘集》有表達出同性戀婚姻帶來甚麼問題，不是只由三個人贊成同性戀的好處，這就不會有問題。」他強調，向港台發出強烈勸喻並

無受到任何政治壓力，廣管局對港台的裁決是最終裁決，不能上訴，但廣管局的評審準則會不時檢討與時並進。⁵

截至現時為止，關於《同志·戀人》的討論像已暫告一段落，但相信有關傳媒如何處理同性戀議題的討論卻並不會停止。近年，無論是電視、電台節目、以及報章雜誌上，我們均不難發現有不少有關同性戀議題的討論。正如蔡志森在《持平是傳媒的天職》中提到「作為傳媒工作者，基於正義感，重視公平，因此多點報導弱勢群體的新聞是可以理解及值得支持的，但客觀持平是處理任何有爭議性的社會問題時一個十分重要的原則，也是傳媒工作者的天職。若說有宗教信仰的人不應將自己的信仰強加於其他人身上，同樣，傳媒工作者也不應將自己的信念強加於其他人身上。」⁶因此，當處理同性戀議題，又或是其他具爭議的社會議題時，能夠客觀持平的處理才顯出傳媒人的專業態度。《同志·戀人》的討論正好帶給大家一個對有關議題反思的空間。

1 參 2007年1月21日·新報·A01版
2 參 女同學社網頁 <http://ioslovestudy.com/ithkincident>
3 參 香港性文化學會網頁 <http://www.sexculture.org.hk>
4 參 <http://hk.news.yahoo.com/070216/60/2203y.html>
5 參 <http://hk.news.yahoo.com/070216/60/2203y.html>
6 明報 2007年1月26日

「整容」不一定能重燃愛火

陳龍超 · 明光社項目主任(流行文化)

韓片《慾望的謊容》(下稱《慾》)是導演金基德的作品，在去年11月份在港上映，英文名字是《TIME》，整容的背後其一動機是抵擋時間洪流，《慾》不是側重於女性如何阻止歲月在身體留痕，而是針對人類貪新忘舊的性情。

女角雪希與知佑(河正佑 飾)是相處兩年多的戀人，因雪希害怕男友厭倦自己樣貌而分手，遂以整容的方法變成薛希(成賢娥 飾)，要與男友開展一段新感情，尋回被愛的感覺。誰知知佑對表面失蹤了的雪希念念不忘，當他知悉真相後，大受刺激之餘，對雪希這種為愛「犧牲」的行為感迷茫，竟仿做雪希改變容貌，像要向薛希表達自己也願為愛情受變臉之苦、皮肉之傷痛。

對「新」的渴求向是不少對外探索、科技發明的動力，但當放諸在人倫關係上(特別指向男女情愛)，似乎與「天長地久」之說對著幹。人一方面期盼擁有一段長遠而感受良好的關係，但同時亦希望戀愛中間的新鮮感得以持續，當現今婚姻與戀愛逐漸脫鉤，激情消褪而又無一紙盟誓為繼(筆者無意簡化婚姻的多重意義，只是彰顯其約束性)，中間面對新情舊愛的矛盾應如何解決呢？無怪乎即使多浪漫的愛情故事也常在一兩年間「報銷」。導演似與觀眾探討藉現代科技-整容能否解決人類對「新」的渴求，不斷改變外貌以延續戀愛激情是否可行？

根據2005年中央電視台與新浪網聯合進行的網上調查(5400餘人參加)，男性反對女性整容和伴侶整容有著相當大的分野(前者約30%但後者竟高達60%)，留住身邊人不一定從「外」入手，「更新」還可從內出發。老調如「激情要轉化成感情」雖然不一定保證戀愛、婚姻美滿，最怕只是步向同床異夢的開始(從不少老年夫婦離婚個案中可見一斑)，但「老婆/老公

愈老愈可愛」的癡戀其實亦不會自然發生。除了有賴學懂欣賞長處外，雙方還要積極向內「增值」，持續發展內在美麗，這種為愛付出，為戀人關係注入健康「新」的元素，從發現對方的成長造就了新鮮感的不斷出現，這種從生命提昇帶來的驚喜，才能無懼歲月風霜洗禮，發展出有味道的相愛關係。

「外體雖然毀壞， 內心卻一天新似一天。」

聖經哥林多後書四章16節

經文講述肉身世間的必然衰殘終局，而內心更新遂成可以喜樂活著的一大動力，但中間卻並無否定鍛鍊身體的價值，始終與皮囊伴隨一生，你我實犯不著受不必要的痛苦；而隨著後現代對「身體」的熱熾反思，他/她不再只是一副任勞任怨的「搵食架生」，如何與之相處、對話漸成民間盛行話題，而過往將身體、靈魂簡單二分是否不合時宜？在動畫《鋼之鍊金術師》中，一次違規人體鍊成令其一主角艾爾凡思·艾力克成為一個沒有肉身，靈魂只能依附在鎧甲的怪物，他到底是不是人呢？若不，人的定義又是甚麼呢？

電影研習小組

在4月17日(二)會藉電影《鋼之鍊金術師 -- 森巴拉的征服者》與你遊走身體與靈魂之間，探討「人」之奧秘。

時間：晚上7:30-9:30
地點：明光社生命及倫理資源中心
報名：27684204(鄧小姐洽)
或登入網址
www.truth-light.org.hk/media/activity-movie-group/



招募「生命鄰里」計劃

明光社已踏入第十個年頭，我們計劃籌備成立「生命及倫理研究中心」，推動教會和社會重視生命及倫理。另一方面，為了面對不斷上升的租金以及避免每兩三年搬遷一次，我們亦憑信心開展購買辦公室的大計，除了每年約三百三十萬的經常性開支外，今年我們最少需要額外籌募三百萬，及未來五年每年額外籌募二百萬，以應付成立研究中心及購買辦公室的開支。倘若您認同我們的工作，希望您能成為我們的盟友、同行者、好鄰舍，參加「生命鄰里」計劃，每月定額奉獻/捐款支持我們的事工，一起投入這個影響社會，建立生命的工程！

十周年講座系列(二) 「瘦身整容之後，美麗何去何從？」 --- 探討排山倒海的「軀體製作」熱潮

駱穎佳先生 - FES 研究及對外訓練部研究員，阿姆斯特丹自由大學博士候選人，《後現代拜物教》作者
* 從文化和信仰角度，探討「軀體製作」現象 * 探討基督徒可以如何回應「美學」問題
羅麗雯博士 - 執業輔導員，多間神學院及基督教輔導學院客席講師
* 從心理學角度，探討目前香港瘦身整容的現象和心態 * 探討在外在美和心靈美之間，如何為自我形象定位，活出喜樂人生
日期：2007年3月30日 時間：7:30 - 9:30pm 地點：明光社生命及倫理教育中心

優質家長學堂

由今年一月起，我們每月逢第四個星期日上午九時半至十一時半，舉辦家長工作坊，與各小學生家長探討如何培養子女健全品格。
3月26日 與子女談情說性 4月26日 電視解讀！電視解毒？
講員：梁林天慧女士 - 資深社工，香港聖經公會總幹事 講員：蔡志森先生 - 明光社總幹事，曾任職電視台編劇
查詢以上各項活動及報名請電 2768 4204 鄧小姐或於 www.truth-light.org.hk 作網上報名

聘請同工

認同本社宗旨之熱心基督徒：
1) 牧養主任：神學畢業，五年以上牧會經驗，具社關觸角；負責牧養本社同工及聯繫各教會，推動社關工作並祈禱守望；主領聚會及講道。
2) 項目主任(研究)：大學畢業，曾受神學訓練；對社會風氣、生命及倫理課題有興趣；擅長研究，並能作信仰反省；負責撰寫文章及出版書刊。

註明申請職位，寄九龍長沙灣道833號長沙灣廣場二期503室總幹事收

應邀主領講座工作坊及崇拜團體 2007年1-2月

教會及機構

九龍城基督教會博康堂
赤柱浸信會
神召會迦勒堂
基督教安輔堂
基督教宣道會利福堂
這是教會
香港青年協會賽馬會橫頭磡青年空間
香港細胞小組教會事奉訓練學院
聖保羅事工團

學校

中華基督教會蒙民偉書院
天水圍循道衛理小學
何東中學
李惠利中學
協恩中學附屬小學
拔萃男書院
東華三院羅裕積小學
宣道中學
香港真光中學
香港培正中學
香港專業教育學院(觀塘分校)
旅港開平商會中學
基督教女青年會丘佐榮中學
基督教中國佈道會聖道迦南書院
港青基信書院
港澳信義會基德中學
匯基書院
聖公會林護紀念中學
聖公會牧愛小學下午校家長教師會
聖公會聖三一堂中學
聖伯多祿中學
聖約瑟教區中學第五校(澳門)
路德會呂祥光中學
路德會協同中學
樂善堂余近輝中學
蕙高中學(澳門)
靈糧堂劉梅軒中學

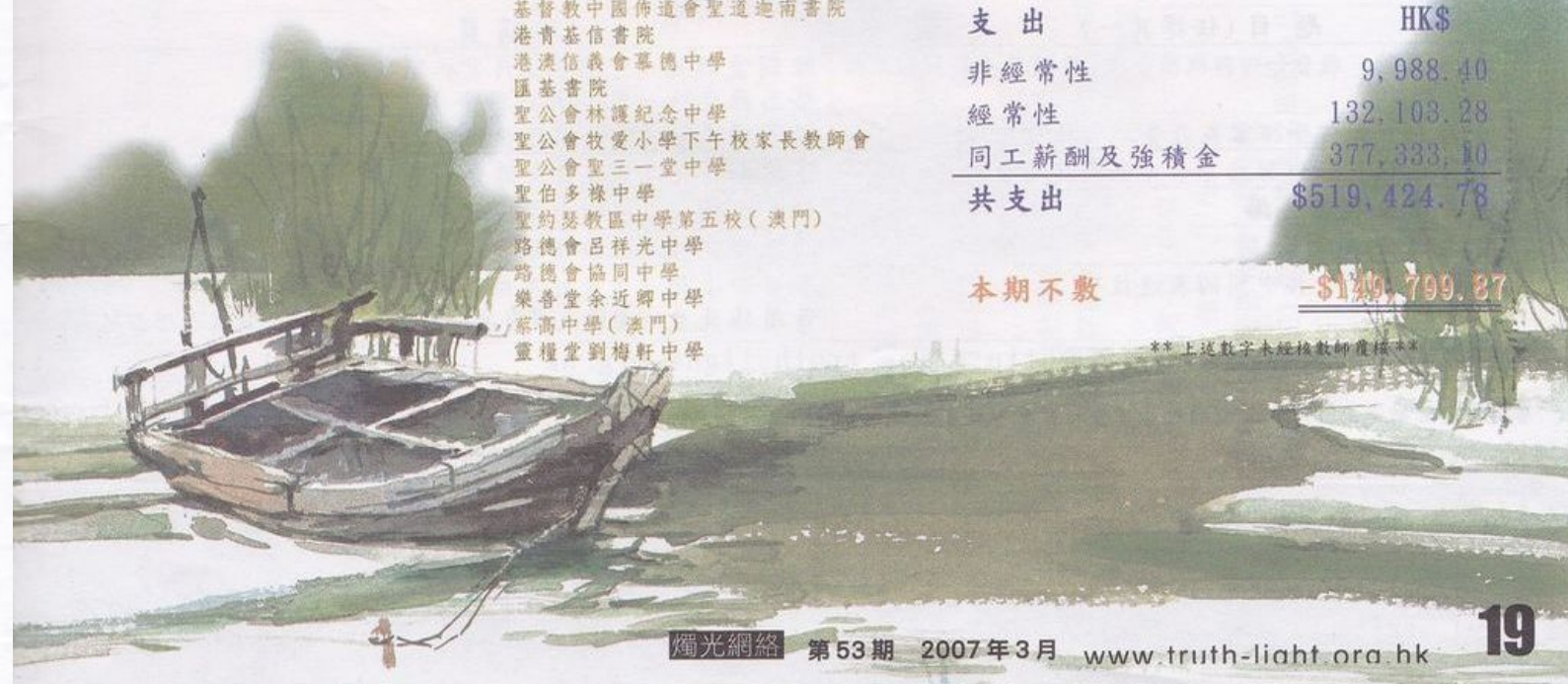
財政收支報告 2007年1至2月

| 收入 | HK\$ |
|------------|---------------------|
| 奉獻 | 316,947.00 |
| 講座 | 25,400.00 |
| 課程 | 15,520.00 |
| 書籍 | 1,645.00 |
| 其他 | 10,112.91 |
| 共收入 | \$369,624.91 |

| 支出 | HK\$ |
|------------|---------------------|
| 非經常性 | 9,988.40 |
| 經常性 | 132,103.28 |
| 同工薪酬及強積金 | 377,333.10 |
| 共支出 | \$519,424.78 |

本期不敷 **-\$149,799.87**

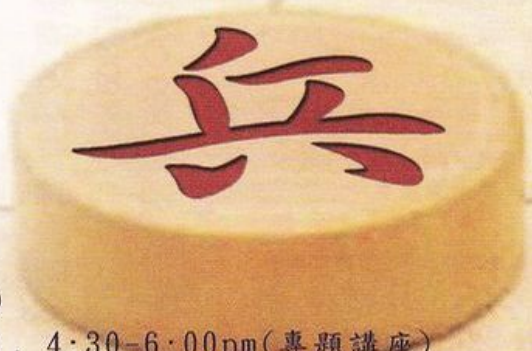
上述數字未經核數師覆核



1181的力量

教會如何推動社關工作

現時香港有1181所華語教會^註，我們又可以為社會做甚麼？



日期：2007年5月6日（星期日）

時間：2:30-4:15pm(研討會)，4:30-6:00pm(專題講座)

地點：宣道會北角堂（正堂及課室）香港北角英皇道238號康澤花園一樓

對象：教牧同工/教會執事/對社關有興趣的信徒

費用：每位\$50---研討會暨專題講座（\$40---4月15日或以前或5人以上報名）

研討會

講員：李炳光牧師（循道衛理聯合教會九龍堂牧師）

蕭如發牧師（宣道會基蔭堂主任牧師）

黃成智先生（前立法會議員）

專題講座

| 題目(任擇其一) | 講員 |
|-----------------------------|--|
| 1.走出四面牆-教會如何與機構合作,發展及推動社關工作 | 陳劍雲傳道(宣道會北角堂社關事工負責人) 蔡志森先生(明光社總幹事) |
| 2.家長起義-如何發揮家長力量關心社會 | 程翠雲女士(家長動力會長) |
| 3.傳媒新世代-如何幫助青少年面對傳媒資訊 | 張志儉博士(傳媒教育協會主席) |
| 4.政治自由主義在香港 | 關啟文博士(浸會大學宗哲系副教授) |
| 5.基督徒與公共政策 | 涂謹申先生(立法會議員) |
| 6.與傳媒共舞-公共空間的表達技巧 | 李碧心小姐(突破外事組經理) 黃讚雄先生(香港大學專業進修學院 高級公關文憑課程統籌) |

查詢請致電2768 4204鄧小姐或瀏覽<http://www.truth-light.org.hk>

^註 香港教會更新運動2006年發表的教會普查報告指香港華語教會有1181間

明光社

董事會：樓晉瑞校長 梁林天慧女士 陳一華牧師
 黃世輝傳道 關啟文博士 蕭壽華牧師
 林海盛牧師 蕭如發牧師 康貴華醫生
 楊慶球博士 何志激牧師
 義務法律顧問：陳家榮律師

顧問團：區玉君牧師 張慕齡牧師
 吳宗文牧師 胡志偉牧師
 余達心牧師 羅秉祥博士
 鄧偉棟律師 關德康律師
 陳家樂律師 翁偉業先生
 范卓輝先生

燭光網絡

督印人：樓晉瑞校長
 總編輯：蔡志森
 執行編輯：陳龍超 陸君樂
 編委會：傅丹梅 陳燕萍 陳穎翎 郭卓靈
 設計及製作：張靜儀
 承印：唯美印刷製作有限公司